

국립국어원 2022-01-09

발간등록번호
--------

11-1371028-000901-01
----------------------

# 〈[개정]세종한국어〉 학습자 평가 문항 개발

## <대외공개용>

연구 책임자  
박진욱



# 제 출 문

국립국어원장 귀하

국립국어원과 체결한 연구용역 계약에 따라 ‘<(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발’에 관한 연구 보고서를 작성하여 제출합니다.

■ 사업기간: 2022년 4월 13일 ~ 2022년 9월 30일

2022년 9월 30일

연구 책임자: 박진욱(대구가톨릭대학교)

- |         |  |
|---------|--|
| •연구 책임자 | 박진욱  |
| •공동 연구원 | 안정호, 장미정, 손혜진, 김민경<br>김금숙, 이정윤, 윤세윤, 김윤경, 한윤정, 김지혜 |
| •연구 보조원 | 이화정, 심지혜, 고정대, 박진영                                 |
| •연구협력기관 | 대구가톨릭대학교 산학협력단                                     |

## 〈국문 초록〉

### 〈(개정)세종한국어〉 학습자 평가 문항 개발

본 과업은 2022년 하반기에 보급되는 세종학당의 표준 교재 <(개정)세종한국어>를 기반으로 한 학습자 평가 체계를 마련하고 문항을 개발하는 것을 목적으로 한다.

현재 국립국어원에서는 ‘세종학당 기본 교재 개정 기초 연구(국립국어원, 2019)’, ‘2020-21 세종학당 기본 교재 개발 연구 1차 연도(국립국어원, 2020)’, ‘2020-21 세종학당 기본 교재 개발 연구 2차 연도(국립국어원, 2022)’ 사업을 통하여 <(개정)세종한국어>를 개발하고 세종학당재단에서는 현지 학당에 배포를 앞두고 있다.

기존 교재와 차별화되는 <(개정)세종한국어>의 가장 큰 특성은 다변화된 세종학당의 교육과정 운영 모형을 고려한 모듈형의 교재 개발이 이루어졌다는 것이다. 한 학기 교육 시수가 가형(45~52시간), 나형(53~75시간), 다형(76~104시간)으로 현지 여건에 따라 다르게 운영되고 있는 현 교육과정 운영 체계에 부합하도록 교재를 ‘기본 교재’와 ‘더하기 활동 교재’로 구분하였는데 ‘기본 교재’는 모든 학당에서 필수적으로 다루어야 하는 내용을 담고 있으며, ‘더하기 교재’는 교육 환경에 맞게 활용할 수 있는 ‘언어 지식 강화(어휘·문법)’ 활동과 ‘의사소통 강화(듣기·말하기·읽기·쓰기)’ 활동으로 구성되어 있다.

이에 본 과업에서는 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 또한 ‘기본형’과 ‘확장형’으로 구분하여 개발하였다. ‘기본형’은 기본 교재만을 가지고 교육과정을 운영하였을 경우에 활용할 수 있는 평가 도구이고 ‘확장형’은 더하기 활동 교재까지 활용하여 교육과정을 운영하였을 때 활용할 수 있는 평가 도구이다. 더하기 교재가 기본 교재의 반복 학습 성격을 띠고 있는 초급1(세종한국어1A, 1B)은 제외하고 초급2(세종한국어2A, 2B)부터 중급2(세종한국어 4A, 4B)까지를 이해 영역에 해당하는 듣기, 읽기 문항 수를 기본형 15문항으로 구성하였으며, 확장형은 5문항을 더해 20문항으로 구성하였다. 표현 영역에 해당하는 말하기, 쓰기는 기본형 4문항, 확장형은 1문항을 더해 5문항으로 구성하였다.

이러한 문항 수 설정을 비롯해 문항 유형 및 난이도, 배점 등은 학당 교원 대상 심층면담(FGI)와 전문가 자문 결과를 토대로 하여 기존의 세종한국어 성취도 평가가 지닌 결함을 보완하고자 하였으며, 현시대의 한국어 학습자 특성과 유동적인 교육과정 운영을 반영한 사용자 중심의 평가를 실현하고자 하였다. 또한 현재 세종학당에서 시행하고 있는 성취도 평가의 전산화 작업의 일환으로 문항별 고윳값을 설정함으로써 향후 문항 개발 및 관리, 시행이 문제은행 시스템에서 원활하게 이루어질 수 있도록 하였다. 이를 통해 즉각적인 <(개정)세종한국어> 교육과정의 보급과 안정화를 도모할 수 있을 뿐만 아니라 선진적인 세종학당 성취도 평가의 체계를 마련할 수 있을 것이다.

## <Abstract>

### Development of Learner Evaluation Questions of *King Sejong Korean (Revised)*

The purpose of this task was to prepare a learner evaluation system and develop questions based on the standard textbook, *King Sejong Korean (Revised)*, for King Sejong Institute to be distributed in the second half of 2022.

Currently, the National Institute of the Korean Language's *King Sejong Institute Standard Textbook Revision Study* (National Institute of the Korean Language, 2019)', '*2020-21 King Sejong Institute Standard Textbook Development Study 1st Year* (National Institute of the Korean Language, 2020), and *2020-21 King Sejong Institute Standard Textbook Development Study 2nd Year* (National Institute of the Korean Language, 2022)' projects have developed *King Sejong Korean (Revised)* which is expected to be distributed to local institutes soon.

The key characteristic of *King Sejong Korean (Revised)* from the previous edition is the modular development in consideration of the diversified model of operation of the curriculum of King Sejong Institute. In order to conform to the current curriculum system operating depending on local situations with different types of class sessions for one semester (Type A: 45~52 hours, Type B: 53~75 hours, and Type C: 76~104 hours), the new edition is divided into *Basic Textbook* and *Extra Activity Textbook*. *Basic Textbook* contains key contents for all local institutes. *Extra Activity Textbook* consists of 'Language Knowledge Reinforcement (Vocabulary/Grammar)' and 'Communication Enhancement (Listening, Speaking, Reading, and Writing)' activities applicable for various educational environments.

Two types of the performance evaluation of *King Sejong Korean (Revised)* were also developed: 'Basic Type' and 'Extended Type'. 'Basic Type' is an evaluation tool used when the curriculum is operated with only *Basic Textbook*, while 'Extended Type' is an evaluation tool when *Extra Activity Textbook* is employed. Except for Beginner 1, which is the repeated learning of *Basic Textbook*, *Extra Activity textbook* from Elementary 2 to Intermediate 2 consists of Basic Type 15 listening and reading questions in the comprehension area. Extended Type consists of 20 questions by adding 5 more questions. Speaking and writing, which correspond to the expression domain, have 4 questions from Basic Type, and Extended Type has additional one question with a total of 5 questions.

The number of items, item type, difficulty level, and scores were determined based on the results of a focus group interview with King Sejong Institute teachers and experts. In order to strengthen the current performance evaluation of *King Sejong Korean*, the project sought to realize a user-centered evaluation that reflected the characteristics of current Korean learners and the flexible operation of the curriculum. Moreover, as part of the computerization of performance evaluation currently implemented in King Sejong Institute, unique values were set for each question so that future question development, management, and implementation can be conducted smoothly within the question bank system. This project contributes not only to the prompt dissemination and

utilization of the *King Sejong Korean (Revised)* curriculum but also to the advanced system of performance evaluation of King Sejong Institute.

## <개조식 요약문>

# <(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발

## 1. 과제의 목적

- 본 과제는 세종학당 표준 교재 <(개정)세종한국어>가 2022년 하반기에 개정 보급됨에 따라, <(개정)세종한국어>를 기반으로 한 성취도 평가 체계를 마련하고 문항을 개발하여 현지 학당에 보급하는 것을 목적으로 한다.
- 이에 본 과제에서는 <(개정)세종한국어>에 기반해 현지 세종학당의 유동적인 교육과정에 즉각적으로 적용 가능한 성취도 평가를 개발함과 더불어 오늘날의 한국어 학습자의 특성을 반영한 실제적인 성취도 평가이자 전산화된 평가 시스템에 적합한 선진화된 성취도 평가를 개발하고자 하였다.

## 2. 과제의 내용 및 결과

### 1) <(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발을 위한 기초 연구

- 새로운 교재를 통해 한국어를 학습하고 평가받아야 할 학습자들의 혼란을 최소화하며 변별력과 신뢰도를 갖춘 문항을 개발하기 위하여 한국어 교육에서 이루어진 성취도 평가 관련 선행연구 조사와 더불어 기존 <세종한국어> 성취도 평가 개발 배경 및 현황, <(개정)세종한국어> 교재의 특성 및 체계 분석을 중심으로 기초 연구를 시행하였다.
- 이를 통해 모듈형 교재 개발의 원리에 따라 문항 수와 문항 유형의 비중을 구간별로 다르게 설정하는 유연한 평가틀을 개발하고자 하였으며 내용적인 측면에서도 문항별 평가 목표 및 항목을 새로운 주제 범주와 기능에 따라 세분화하고 구체화하도록 하였다. 또한 세종학당 문제은행 시스템의 설계 구조 및 원리, 기능에 대한 이해를 바탕으로 적용 방안을 모색하도록 하였으며 기존 데이터와의 구분과 접목이 모두 용이한 평가 체계를 개발하고자 하였다.

### 2) <(개정)세종한국어> 평가 개발의 원리 및 절차

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가틀 설계에서 평가의 문항 수와 평가 운영 시간은 교육과정을 운영하는 관점에서 설정하고자 하였다. 해외 세종학당의 경우 국내 입국한 학습자들을 대상으로 하는 경우와 차이가 있으므로 교육 환경, 학습자 여건, 국가별 학습자의 경향성 등을 면밀히 파악하여 이를 평가틀 설계에 반영하고자 하였다.
- 교원 대상 현장 조사 결과를 종합하면 기존 성취도 평가의 틀을 완전히 바꾸는 전면 개선

보다는 기존의 틀을 어느 정도 유지하되 학당별 교육과정 운영 시간 및 학습자 특성을 고려한 세부 조정을 실시하는 방향에서 성취도 평가를 설계가 이루어져야 한다고 볼 수 있다. 특히 문항 수, 난이도, 시험 시간 등에 대해 검토하여 시험에 대한 부담을 낮추기 위한 방안에 대해 고려가 필요하며, 수험자(학습자)와 채점자(교원) 모두의 부담을 고려하여 특히 쓰기와 말하기 영역의 문항별 배점에 대한 조정이 필요함을 확인할 수 있었다.

### 3) <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 개발 및 검토

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 개발 및 검토는 ‘사전 단계, 출제 단계, 검토 및 수정 단계, 최종 단계’로 이루어졌다.
- 사전 단계에서는 <(개정)세종한국어> 및 기존 <세종한국어> 성취도 기출 문항 분석을 통해 문항 개발 계획과 지침을 수립하였고, 이후 연구진들이 출제 지침을 숙지할 수 있도록 워크숍을 시행하였다. 출제 단계에서는 출제계획표를 작성한 후 연구진 내에서 검토를 실시하여, 문항의 유형 이해, 문항의 출제 단원의 비중, 출제 문항의 내용 타당성 등을 점검한 후 이를 바탕으로 문항을 출제하였다. 검토 및 수정 단계에서는 출제 문항에 대해 기능별, 등급별 교차 검토를 실시하고 문항을 수정한 후, 외부 검토 위원에게 문항 검토를 시행하였다. 최종 단계에서는 삽화 및 녹음을 포함하여 최종적으로 문항을 완성하고 평가 자료 표본화 작업을 수행하였다.

### 4) 성취도 평가 운영을 위한 교육 자료 개발 및 교육 지원

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 자료에는 먼저 본 평가의 목적, 특성, 구성에 대한 안내를 포함하였다. 더불어 수행 평가인 말하기 평가는 평가 운영 절차 등에 대한 상세한 안내를 제공하였는데 별도의 장을 구성해 말하기 평가를 실시하기 전의 안내 사항이나 평가 운영 방식에 대한 안내를 준비하였다.
- 다음으로 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 개발 영역 중 직접 평가의 방식으로 이루어지는 말하기와 쓰기의 채점 기준을 상세하게 기술하였다. 평가 담당 교원들의 채점 결과에 대한 신뢰도를 높일 수 있도록 문항별 채점 기준을 구체적으로 작성하여 안내하였다.

### 5) <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항의 지속적 개발을 위한 전략

- 2023년 이후, 세종학당재단 학습자 성취도 평가 문항 개발 사업 시 활용할 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 개발 지침을 구체화하였으며, 이를 통해 장기적 관점에서 세종학당의 평가 운영 방침 등에 발맞춰 지속적인 문항 개발이 이루어질 수 있는 기반을 마련하였다.
- 향후 이루어질 문항 전산화 작업이 용이하도록 문항 관리 번호와 삽화 및 음원 관리 번호를 설정하였다.

# 차 례

1. 연구 개요 .....	1
1.1. 연구 기간 및 연구진 .....	1
1.2. 과제의 필요성 및 목적 .....	1
1.3. 과제의 범위 .....	2
1.4. 기대 효과 .....	3
1.5. 단계별 주요 과업 .....	4
1.6. 사업 추진 일정 .....	5
2. 연구 내용 .....	8
2.1. <(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발을 위한 기초 연구 .....	8
2.1.1. <세종한국어> 성취도 평가 .....	8
2.1.2. <(개정)세종한국어> 교재 .....	11
2.1.3. 한국어능력 평가 및 관련 연구 .....	13
2.2. <(개정)세종한국어> 평가 개발의 원리 및 절차 .....	17
2.2.1. 평가를 설계를 위한 기초 조사 .....	17
2.2.2. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 설계를 위한 현장 조사 .....	22
2.2.3. <(개정)세종한국어> 성취도 평가를 설계 .....	34
2.2.4. <(개정)세종한국어> 성취도 평가를 자문 및 확정 .....	47
2.3. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 개발 및 검토 .....	52
2.4. 성취도 평가 운영을 위한 교육 자료 개발 및 교육 지원 .....	56
2.5. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항의 지속적 개발을 위한 전략 .....	59
3. 성과 및 제언 .....	65
<참고문헌> .....	67
<부록 1> .....	69
<부록 2> .....	72



# 표 차례

<표 1> 국내 대학 부설 한국어 교육 기관의 성취도 평가 시행 양상(김정숙, 2021)	10
<표 2> <(개정)세종한국어> 기본 교재의 단원 구성(이정희 외, 2022)	13
<표 3> <(개정)세종한국어> 더하기 활동 교재의 단원 구성(이정희 외, 2022)	13
<표 4> 교육과정 유형에 따른 <(개정)세종한국어> 활용의 예시(1단계)	14
<표 5> <(개정)세종한국어> 기본 교재의 주제 및 기능(이정희 외, 2022)	15
<표 6> <세종한국어> 성취도 평가의 단계별 목표	17
<표 7> <세종한국어> 성취도 평가의 영역별 문항 수	20
<표 8> <세종한국어> 성취도 평가의 영역별 시험 시간	20
<표 9> <세종한국어> 성취도 평가의 영역별 문항 유형	20
<표 10> <세종한국어> 성취도 평가의 영역별 난이도 배분 비율	21
<표 11> 국제 통용 한국어 표준 교육과정과 한국어 표준 교육과정, 세종학당 한국어 기본 교육과정의 등급별 목표	36
<표 12> <(개정)세종한국어> 성취도 평가의 등급별 총괄목표 및 영역별 목표	39
<표 13> <(개정)세종한국어> 성취도 평가의 유형별 문항 수	42
<표 14> <(개정)세종한국어>의 영역별 문항 유형	43
<표 15> 자문위원 기본 정보	47
<표 16> <(개정)세종한국어> 성취도 평가틀에 대한 자문 의견	47
<표 17> <(개정)세종한국어>의 평가 문항 개발 세트	52
<표 18> 문항 출제 워크숍에서 공유한 주요 내용	54
<표 19> 문항 검토 세부 단계별 수행 내용	55
<표 20> 검토 위원 기본 정보	55
<표 21> <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 자료의 주요 내용	57

# 그림 차례

<그림 1> <(개정)세종한국어> 학습자 성취도 평가 개발 과제의 범위 .....	3
<그림 2> 단계별 주요 과업 .....	5
<그림 3> <세종한국어> 성취도 평가 개발 연구의 흐름 .....	12
<그림 4> 세종학당 교원 대상 심층면담(FGI) .....	24
<그림 5> 설문조사 참여 교원의 교육 경력 및 교원 급수 분포 .....	26
<그림 6> ① <세종한국어> 성취도 평가 운영 경험 응답 결과 (복수 응답) .....	26
<그림 7> ② <세종한국어> 성취도 평가 수료 기준에 대한 적절성 응답 결과 .....	27
<그림 8> ③ 평가 문항 수의 적절성에 응답 결과 .....	27
<그림 9> ④ <세종한국어> 성취도 평가 시간에 대한 적절성 응답 결과 .....	28
<그림 10> ⑤ <세종한국어> 성취도 평가 문항 유형에 대한 적절성 응답 결과 .....	29
<그림 11> ⑥ <세종한국어> 성취도 평가 문항별 배점에 대한 적절성 응답 결과 .....	30
<그림 12> 언어 평가 도구의 제작 절차 .....	34
<그림 13> 세종학당 한국어 기본 교육과정 운영 모형 .....	41
<그림 14> <(개정)세종한국어> 성취도 평가 출제 지침의 예 .....	44
<그림 15> 문항 출제 단계 .....	53
<그림 16> 향후 문항 개발을 위한 방향 설정 .....	60

# 1. 연구 개요

- 1.1. 연구 기간 및 연구진
- 1.2. 과제의 필요성 및 목적
- 1.3. 과제의 범위
- 1.4. 기대 효과
- 1.5. 단계별 주요 과업
- 1.6. 사업 추진 일정

## 1. 연구 개요

### 1.1. 연구 기간 및 연구진

○ 연구 기간: 2022년 4월 13일 ~ 2022년 9월 30일

○ 연구진

- 연구책임자: 박진욱(대구가톨릭대)
- 공동연구원: 안정호(고려대), 장미정(고려대), 김민경(고려대), 손혜진(고려대),  
김금숙(상지대), 김윤경(부산외대), 김지혜(경희대), 윤세윤(경희대),  
이정윤(계명대), 한윤정(경희대)
- 연구보조원: 이화정(대구가톨릭대), 심지혜(대구가톨릭대),  
박진영(대구가톨릭대), 고정대(대구가톨릭대)

### 1.2. 과제의 필요성 및 목적

- 국립국어원에서는 2011년에서 2012년까지 개발한 표준 교재인 <세종한국어><sup>1)</sup>를 통해 국가 브랜드 해외 한국어 보급 기관인 세종학당의 교육과정을 안정적으로 운영해 왔다. 이러한 표준 교재가 만들어지고 이후 교육과정의 마무리이자 학습자 성취도 파악을 통한 승급의 근거를 제공해주는 성취도 평가를 함께 개발 및 배포하여 교육과정의 질적 향상을 이끌어왔다.
- 표준 교재와 성취도 평가는 세종학당 교육과정의 안정성과 질적 제고를 이끌었으며, 해외 한국어 교육의 기준을 제시하고 교원들의 교수·학습 역량 및 평가 전문성을 향상시켜 한국어교육 전반에 발전을 도모하였다.
- 그러나 개발된 지 10여 년이 지난 <세종한국어>는 2019년 한 차례 증보 작업을 실시하였음에도 불구하고, 그간의 한국어 학습자들의 특성 변화와 미디어의 발달로 인한 교육 환경의 확대 및 한국어 교원의 역량 향상 등에 적합한 표준 교재 개발에 대한 요구가 지속적으로 있어 왔다.
- 이에 국립국어원에서는 ‘세종학당 기본 교재 개정 기초 연구(국립국어원, 2019)’, ‘2020-21 세종학당 기본 교재 개발 연구 1차 연도(국립국어원, 2020)’, ‘2020-21 세종학당 기본 교재 개발 연구 2차 연도(국립국어원, 2022)’ 사업을 통하여 <(개정)세종

1) 본 결과보고서에서는 기존의 <세종한국어>(2011~2012 초판, 2019 증보판)를 <세종한국어>로 지시하고, 2022년에 개발된 개정판 <세종한국어>는 연구 용역 사업명에 따라 <(개정)세종한국어>로 지칭한다. 다만, 학당용 배포 자료인 평가 문항과 안내 자료 및 개발 지침의 경우에는 출판된 교재명을 따르기 위해 <세종한국어>로 지칭하였다.

한국어>를 개발하고, 새롭게 선보일 준비를 하고 있다.

- 세종학당 표준 교재 <(개정)세종한국어>가 2022년 하반기에 개정 보급됨에 따라, <(개정)세종한국어>를 기반으로 한 학습자 평가 체계를 마련하고 현장의 교재 배포와 함께 성취도 평가도 함께 제공함으로써 교육과정 운영에 만전을 기해야 한다고 하겠다.
- 이에 본 연구에서는 <(개정)세종한국어>에 기반한 학습자 성취도 평가를 다음과 같은 다섯 가지의 목표를 두고 개발하고자 하였다.

첫째, 표준 교재 <(개정)세종한국어> 교육과정에 기반을 둔 성취도 평가  
둘째, 현지 세종학당의 유동적 교육과정에 적용할 수 있는 성취도 평가  
셋째, 학습자의 종합적 한국어 수준을 측정할 수 있는 성취도 평가  
넷째, 오늘날 한국어의 실제성을 담고 있는 성취도 평가  
다섯째, 선진화 평가 시스템에 적합한 성취도 평가

### 1.3. 과제의 범위

- 본 연구는 <(개정)세종한국어> 학습자 성취도 평가 개발 사업으로 과제의 범위는 다음과 같다.

가. <(개정)세종한국어> 학습자 성취도 평가 개발을 위한 기초 연구

- <(개정)세종한국어> 교재 분석
- 세종학당에서 시행 중인 성취도 평가 분석
- 한국어능력평가 관련 연구 자료

나. <(개정)세종한국어> 초급(1A~2B)·중급(3A~4B) 대상 학습자 성취도 평가 문항 개발

- 4개 영역별(말하기·듣기·읽기·쓰기) 평가 문항을 각 1세트 개발
- 부정행위 방지를 위한 교재별 평가 문항 방식 유형화(홀수형, 짝수형)
- 즉시 평가 시행 가능한, 평가 문항 디자인 및 시험지 구성

다. <(개정)세종한국어> 목표 및 교재 분석 반영한 평가 문항 개발

- 세종학당 한국어 기본 교육과정에 따른 평가 방향 수립
- 교재 분석을 통한 평가 항목 검토
- 평가틀 설계
- 평가틀 타당성 검증을 위한 조사 및 분석(세종학당재단, 자문위원)
- 평가틀 확정 및 출제 지침 수립

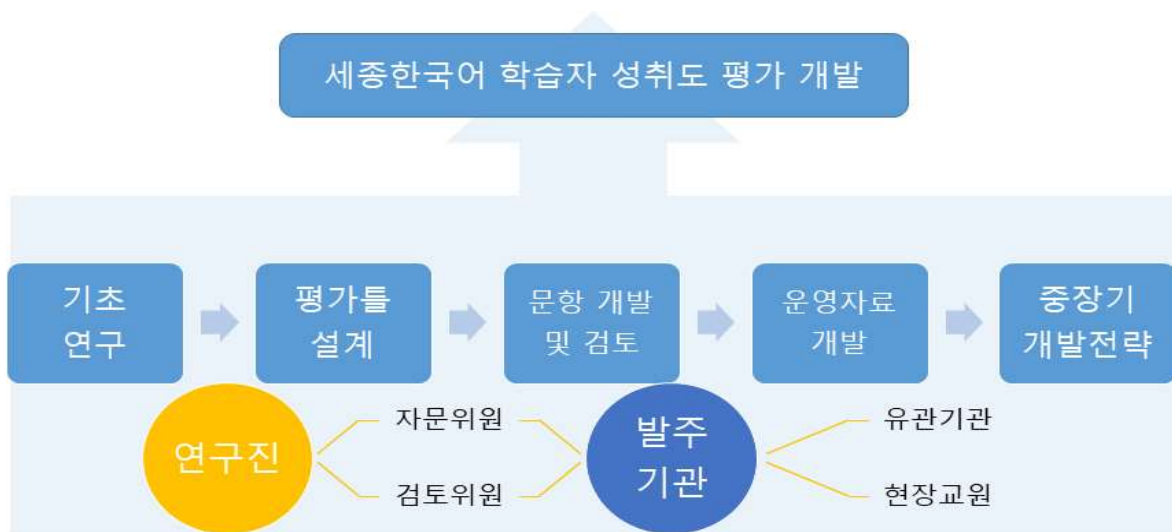
- 평가 문항 출제 및 검토
- 평가지 편집 및 제반 자료 구성

라. 세종학당 관리자 및 교원 대상 개정 교재 성취도 평가 교육자료 개발 및 교육 지원

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가 교원 대상 안내 자료 제작
- 세종학당 관리자 및 교원 대상 연수 진행 시, 성취도 평가 관련 운영 지원 및 의견 수렴

마. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 지속 개발을 위한 지침 마련

- 추후 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 개발 지침 상세 작성
- 세종학당재단 평가 시스템 내 활용 가능한 평가 개발 중장기 계획 수립



〈그림 1〉 <(개정)세종한국어> 학습자 성취도 평가 개발 과제의 범위

#### 1.4. 기대 효과

- 이와 같은 사업을 통해서 <(개정)세종한국어>에 기반한 성취도 평가 개발을 통한 교육과정 안정화를 도모할 수 있다.
- 또한 현시대 한국어 사용자의 특성을 반영하여 실제성 있는 한국어 평가를 시행함으로써 실제성 있는 교육 내용과 평가를 제공할 수 있다.
- <(개정)세종한국어> 교재의 유동적 교육과정 특성을 반영한 개선된 평가로 학습자의 학습 독려 및 교원의 평가 전문성을 향상시킬 수 있다.

- <(개정)세종한국어>의 현지 학당 중심의 활용 방법을 반영한 현지 학당 중심의 성취도 평가를 운영함으로써 사용자 중심의 평가를 실현할 수 있다.
- 일련의 평가 개발 과정과 문항 개발 및 데이터 구축 방법 등을 통해 보다 선진화된 출제 체계를 마련할 수 있으며, 이를 통해 세종학당 평가의 중장기 개발 방향을 수립할 수 있다.

### 1.5. 단계별 주요 과업

월	주요 과업 및 세부 사항
4-5월	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 성취도 평가 개발을 위한 기초 연구 <ul style="list-style-type: none"> <li>-교재 분석</li> <li>-기 시행 성취도 평가 분석</li> <li>-한국어 성취도 평가 관련 문헌 분석</li> </ul> </li> <li>■ 평가틀 설계 <ul style="list-style-type: none"> <li>-세종학당 교원 대상 성취도 평가 개선 항목 조사</li> <li>-세종학당 한국어 기본 교육과정, &lt;세종한국어&gt; 교재 분석을 통한 평가틀 설계</li> <li>-평가틀 대상 타당성 자문회의·이해관계자 회의</li> <li>-평가틀 확정</li> <li>-성취도 평가 출제 지침 수립</li> </ul> </li> </ul>
5-8월	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ &lt;세종한국어&gt; 성취도 평가 문항 개발 <ul style="list-style-type: none"> <li>-성취도 평가 출제 워크숍 운영</li> <li>-성취도 평가 출제계획표 작성</li> <li>-성취도 평가 문항 개발</li> <li>-연구진 내 교차 검토</li> <li>-문항 내용 확정</li> <li>-한국어능력평가 전문가 검토위원 검토</li> <li>-&lt;세종한국어&gt; 교재 전문가 검토위원 검토</li> <li>-검토 의견 수렴 및 문항 출제 내용 확정</li> </ul> </li> <li>■ &lt;세종한국어&gt; 성취도 평가 문항 동질성 검사</li> <li>■ &lt;세종한국어&gt; 성취도 평가 문항 편집본 제작 <ul style="list-style-type: none"> <li>-부정행위 방지를 위한 홀수형, 짝수형 제작</li> <li>-평가지 배포를 위한 시험지 서식 제작 및 편집</li> <li>-성취도 평가 운영을 위한 음원 제작</li> <li>-성취도 평가지 및 제반 사항 검수</li> <li>-성취도 평가지 외부 전문가 검수</li> </ul> </li> </ul>
9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ &lt;세종한국어&gt; 성취도 평가 교원 안내 자료 개발 <ul style="list-style-type: none"> <li>-성취도 평가 운영을 위한 안내 자료</li> </ul> </li> </ul>

	-말하기, 쓰기 채점 자료 개발  ■ <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 지속 개발을 위한 출제 지침 수정 및 확정  ■ <세종한국어> 성취도 평가 중장기 개발 방향 수립 -문제은행 시스템 적합성 검토 -관련 이해관계자(재단) 협의  ■ 결과보고서 작성 및 보고회
--	--



〈그림 2〉 단계별 주요 과업

### 1.6. 사업 추진 일정

주요 업무	22년 4월	22년 5월	22년 6월	22년 7월	22년 8월	22년 9월
착수 보고						
시행 분석 및 현장 의견 조사						
평가틀 설계 (평가틀 확정, 출제지침 수립)						
자문회의						
문항 출제						
중간 보고						
문항 검토						
문항 검증						
평가지 제작 및 편집						
문항 검수						
교원 안내 자료 개발						



평가 개발 중장기 계획 수립 (문항 개발 지침 수정 및 확정)						
결과 보고						

## 2. 연구 내용

- 2.1. <(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발을 위한 기초 연구
- 2.2. <(개정)세종한국어> 평가 개발의 원리 및 절차
- 2.3. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 개발 및 검토
- 2.4. 성취도 평가 운영을 위한 교육 자료 개발 및 교육 지원
- 2.5. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항의 지속적 개발을 위한 전략

## 2. 연구 내용

### 2.1. <(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발을 위한 기초 연구

- <(개정)세종한국어>를 사용해 교육하고 평가해야 할 전 세계 세종학당의 교원과 마찬가지로 새로운 교재를 통해 한국어를 학습하고 평가받아야 할 학습자들의 혼란을 최소화하고 변별력과 신뢰도를 갖춘 문항을 개발하기 위해서는 제반 사항을 면밀히 파악하기 위한 기초 연구를 충실히 수행해야 한다.
- 이에 본 사업에서는 한국어 교육에서 이루어진 성취도 평가 관련 선행연구 조사와 더불어 기존 <세종한국어> 성취도 평가 개발 배경 및 현황, <(개정)세종한국어> 교재의 특성 및 체계 분석을 중심으로 기초 연구를 시행하였다.

#### 2.1.1. 한국어 성취도 평가 관련 연구

- 그간 한국어 교육에서 이루어진 성취도 평가 관련 연구는 연구 주제에 따라 크게 한국어 성취도 평가의 체제 및 문항 개발에 대한 연구와 기관의 특성에 따른 성취도 평가 개발 연구로 구분할 수 있다. 이에 여기에서는 선행연구를 두 분야로 구분하고 각 분야의 대표적인 연구 성과에 대해 살펴보도록 할 것이다.

#### 1) 한국어 성취도 평가의 체제 및 문항 개발

- 한국어 교육에서 이루어진 성취도 평가 체제 및 문항 개발 연구로는 김유정 외(1998), 지현숙(2005), 최은규(2006), 박성경(2008), 이선영(2013), 강소산(2015), 허유경(2018), 김유선(2019), 김윤희(2019) 등이 있다.
- 대표적인 연구를 중점으로 살펴보면 먼저 김유정 외(1998)는 외국어로서의 한국어를 공부하는 학습자의 한국어 능력을 평가하기 위한 기준과 그 시행 방법을 마련하는 데 목적을 두고 이를 성취도 평가에 국한하여 연구를 실시하였으며 실제 한국어 교육과정에서 시행되는 중간고사와 기말고사가 정당한 성취도 평가가 되기 위해서는 평가 범주를 먼저 설정하고 그에 맞는 평가 유형과 객관적인 채점 기준을 설정해야 할 것을 강조하였다.
- 다음으로 최은규(2006)에서는 국내 주요 한국어 교육기관에서 이루어지고 있는 배치 평가와 성취도 평가의 현황을 분석하고 두 평가의 발전 방안을 제안하였다는 점에서 후속 연구에 큰 영향을 미쳤는데 배치 평가는 지필시험과 인터뷰를 중심으

로 시행할 것을 제시하였으며 성취도 평가는 결과 중심적·교사 중심적 평가에 대한 반성으로 과정 중심·학습자 중심의 성취도 평가 개발이 이루어질 필요가 있다고 보았다. 또한, 각 교육기관의 교육과정 및 교육목표와 한국어능력시험(TOPIK)의 등급별 평가 기준 등을 바탕으로 한 성취도 시험의 평가 범주를 명확히 설정할 필요가 있다고 강조하였다.

- 한편, 영역별 성취도 평가 체계 및 문항 유형과 관련하여서는 말하기 성취도 평가에 대한 연구가 가장 활발하게 이루어져 왔는데 박성경(2008)에서는 말하기 성취도 평가의 평가 범주 설정 및 평가 유형을 제시하였고 그 유형을 실제 평가에 적용하여 지속적인 연구 가능성을 보여주었으며, 이선영(2013)에서는 말하기 능력 채점의 정확성을 위한 채점 방법, 평가 범주의 세분화 등에 대한 논의를 시행하였다.
- 나아가 김윤희(2019)에서는 말하기 성취도 평가의 구인 설정에 있어 언어 단계별로 중점적으로 평가해야 하는 구인이 존재하며 평가 과제 유형별로도 구인 간 중요도가 다르다는 것을 강조하였는데 이를 ‘핵심 평가 구인’(core evaluation construct)으로 정의하고 핵심 평가 구인 설정을 통한 한국어 말하기 성취도 평가 설계의 효용성을 논의하였다. 이를 통해 말하기 평가의 등급별 과제 유형을 다르게 설정하고 그에 따라 평가 구인에도 차이를 두어야 함을 알 수 있다.

## 2) 기관 특성에 따른 한국어 성취도 평가 개발

- 기관의 특성에 따른 성취도 평가 개발에 대한 연구는 다른 평가 연구에 비해 미비한 실정이나 기관의 교육 요건과 요구에 맞는 맞춤형 개발이 강조되어 왔다. 이희경 외(2002)에서는 다음과 같은 이유를 통해 성취도 평가 관련 연구가 활발하게 이루어지기 힘든 배경을 밝히고 있으며 성취도 평가의 모형과 문항 유형이 기관의 특성에 맞게 이루어질 것을 강조하고 있다.

**첫째,** 기관별 한국어 교육 목적·목표가 다르기 때문이다. 교육 목표가 다르다는 것은 교육 내용이 다르다는 것이며 교수 내용에 따른 학습결과를 측정하는 평가모형을 일괄적으로 개발하는 것은 타당하지 않다.

**둘째,** 기관마다 다양한 한국어 프로그램이 운영되기 때문이다. 교육 대상과 교육 기관 등에 따라 운영되는 다양한 한국어 프로그램의 교육 목표와 내용이 그 평가 내용이나 평가 방식 등에서도 다르게 요구된다.

**셋째,** 교육 내용에 따라 다른 교수·학습 방법을 활용하기 때문이다. 교수·학습 방법에 따라 평가 방식과 유형이 다양하게 사용될 수도 있으므로 성취도 평가 모형을 일괄적으로 개발하는 것은 어렵다.

- 이를 토대로 이희경 외(2002)에서는 연세대학교 한국어학당의 성취도 평가 개발 원리를 설계하고 평가 영역 및 급별 성취 수준을 제시하여 구체적인 국내 주요 대학 기관의 성취도 평가의 실재를 파악할 수 있도록 하였다는 데 의의가 있다.
- 한편, 구민지(2014)에서는 특정 대학 부설 기관의 중급 성취도 평가 문항을 대상으로 내용 타당도를 검증하였는데 그 과정에서 대부분의 평가 영역이 한국어능력시험(TOPIK)의 평가틀을 따르고 있으나 이것이 대학 부설 기관의 특성에 부합하지 않으므로 한국어능력시험과 차별화되는 성취도 평가를 개발해야 할 것을 강조하였다.
- 다음으로, 허유경(2018)은 서울 소재 대학 부설 한국어 교육 기관 8곳을 대상으로 성취도 평가 문항의 현황을 조사하였는데 이 연구에서는 지필 문항을 중심으로 조사하고 영역별 문항 유형을 분석하였으며 유형별 특징, 출제 비율 등을 함께 제시하였다는 데 의의가 있다.
- 가장 최근에 이루어진 김정숙(2021)에서는 국내 대학 부설 한국어 교육 기관 9개소를 대상으로 성취도 평가의 체계 및 시행 방식, 성취도 평가에 대한 교육 기관의 자기 평가 내용을 조사해 분석하였으며 이 과정에서 확인된 문제점을 해결하기 위한 개선 방안을 제안함으로써 한국어 교육 기관의 성취도 평가 발전에 기초를 제공하고자 하였다. 이 연구를 통해 나타난 국내 대학 부설 한국어 교육 기관의 성취도 평가 시행 양상을 정리하면 다음과 같다.

〈표 1〉 국내 대학 부설 한국어 교육 기관의 성취도 평가 시행 양상(김정숙, 2021)

구분	내용
성취도 평가의 성격	학습 내용 평가, 학습 내용 활용 능력 평가
평가 영역	듣기, 말하기, 읽기, 쓰기(‘어휘·문법’은 기능별 평가에 포함하여 다룸.)
수료/승급 기준	60~70점 이상 수료/승급, 과락 적용
말하기·쓰기 채점 방식	분석적 채점
평가 결과 제공 방식	영역별 점수/등급 제시

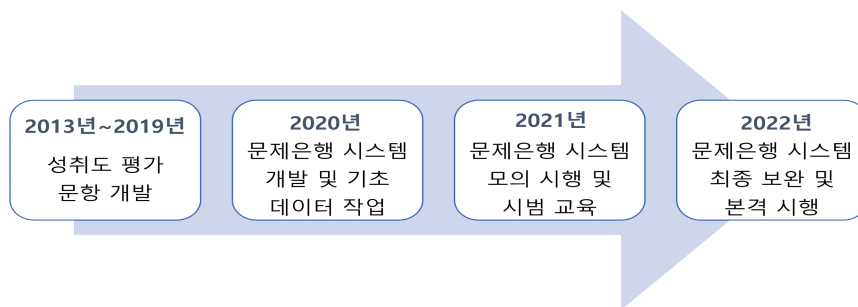
- 지금까지 살펴본 한국어 성취도 평가 관련 선행연구를 토대로 평가로서의 보편성과 일관성을 가지되 한국어능력시험(TOPIK)과 차별화되는 평가틀을 개발해야 할 필요성을 확인하였다. 새로운 문항 유형에 대한 고민이 필요할 것이며 동일한 문항 유형으로 구성한다고 하더라도 국외 세종학당 학습자에게 적합한 난이도와 분량에 대한 논의가 새롭게 이루어지도록 할 것이다.

- 또한 국내 한국어 교육기관의 성취도 평가 시행 양상을 참고하여 평가의 목표 및 범주를 설정하고 타당한 수료·승급 기준과 채점 방식을 토대로 신뢰도 있는 성취도 평가를 개발하도록 할 것이다. 세종학당의 현지 교사들이 무엇을 어떻게 평가해야 하는지에 대한 분명한 이해를 가지고 평가를 시행할 수 있도록 해야 할 것이다.

### 2.1.2. <세종한국어> 성취도 평가

- <(개정)세종한국어>의 보급과 함께 이에 맞는 새로운 성취도 평가 체계가 안정적으로 시행되기 위해서는 기존에 이루어진 <세종한국어> 성취도 평가 연구에 대한 이해가 선행되어야 할 것이다.
- 세종학당에서는 2013년부터 전 세계 세종학당의 교육 및 평가의 통일성을 기하기 위한 성취도 평가 개발 연구를 시작하였으며 기존 <세종한국어> 교재의 성취도 평가 문항이 2013년부터 2021년까지 지속적으로 구축되어 왔다.
- 초기의 세종학당 성취도 평가는 숙달도를 지향한 성취도 평가로 세종학당 학습자의 성취 정도와 한국어 숙달도를 종합적으로 파악할 수 있는 평가로 구성되었으나 이후 이것이 성취도 평가의 성격으로 완전히 전환되어 세종학당 한국어 기본 교육과정의 특성을 반영하는 범위를 넓히는 방식으로 발전하였다.
- 이에 2015년에는 세종학당 성취도 평가 문항 개발 연구에서는 성취도 평가의 타당성 검증 및 수정 보완 작업이 이루어졌으며 당해 연도 신규 문항에 대한 개발이 이루어졌다. 특히, 이때 국외에서 이루어지는 한국어 교육이라는 점과 일반 목적의 초급 학습자가 많다는 점에서 평가 문항의 난이도 조정이 이루어졌다.
- 다음으로 2016년의 세종학당 성취도 평가 연구에서는 장기적인 관점에서 운영에 필요한 사항들이 논의되었으며 개발 문항에 대한 재사용 방안과 반 편성 평가 개발 및 한국어 능력 평가로서의 공신력 제고 방안이 제시되었다. 출제된 문항을 전산화하여 문항 중복을 최소화하고 ‘문항 정렬 데이터’를 사용하여 기존 문항을 재조합하여 신규 문제지로 만들 수 있음에 대한 가능성을 보여주었다.
- 2017년 세종학당 성취도 평가 연구에서는 성취도 평가 문항을 지속적으로 제공하기 위한 방안이 모색되었다. 문항 정렬 데이터를 활용하여 세종학당 성취도 평가 문항 선제 절차를 설계하였다. 한정된 교재 내용을 바탕으로 신규 문항을 개발해야 하는 한계가 있었으나 선제 알고리즘을 설계하여 성취도 문제지를 제작하고 별도의 신규 문항 개발 없이도 8개 학기 이상 서로 다른 문제 세트가 제작되도록 하였다.

- 한편, 2019년에는 온라인 세종학당 한국어 초급 교육과정이 개발되었으며 2020년에는 온라인 세종학당 한국어 중급 교육 교육과정이 개발됨으로 온라인으로 한국어 교육을 제공할 수 있게 되었다. 온라인 세종학당 성취도 평가는 세종학당 온라인 교육과정을 따르되 오프라인 세종학당 성취도 평가와 연계성을 확보하는 방향으로 개발되어 온-오프라인 합반 수업에서도 활용 가능한 평가 도구로 개발되었다.
- 이와 더불어 기개발 평가 데이터의 활용도를 높이고 세종학당 한국어 기본 교육과정의 다양화에 따른 평가 체계의 세분화, 세종학당 교원의 평가 역량 강화 등을 지원하기 위한 문제은행 시스템을 개발하기 시작하였는데 문제은행 시스템 개발 및 적용의 궁극적인 목적은 교원 주도 하의 학당별 맞춤형 평가 개발이 가능하도록 하는 데에 있다.
- 이러한 문제은행 시스템 연구는 2020년에 운영 방안을 수립하고 평가 시스템 구축 및 기초 데이터 적립 작업이 이루어진 데에 이어 2021년에는 세종학당 문제은행 시스템 운영의 실용화를 위한 모의 시행과 시범 교육을 진행하였으며 2022년에는 시스템 최종 보완 및 본격 시행이 이루어질 예정이다.



〈그림 3〉 〈세종한국어〉 성취도 평가 개발 연구의 흐름

- 따라서 향후 개발될 <(개정)세종한국어> 교재의 성취도 평가 또한 이러한 문제은행 시스템에서의 활용을 염두에 두어야 할 것이다. 새 교재 사용 시기에 맞춰 문항을 보급하고 안내하는 것에서 나아가 시스템에 문항을 탑재하여 지속적으로 활용될 수 있도록 해야 한다.
- 이에 본 사업에서는 본격적인 평가 개발에 앞서 기존 <세종한국어> 성취도 평가에 대한 종합적인 이해뿐만 아니라 세종학당 문제은행 시스템의 설계 구조 및 원리, 기능에 대한 이해를 바탕으로 적용 방안을 모색하도록 하였으며 기존 데이터와의 구분과 접목이 모두 용이한 평가 체계를 개발하도록 하였다.

### 2.1.3. <(개정)세종한국어> 교재

- 국립국어원에서는 지난 2019년 ‘세종학당 기본 교재 개정 기초 연구’를 시작으로 세종학당 한국어 기본 교육과정 재정비 결과와 최근의 한국 사회문화를 반영하기 위한 새로운 세종한국어 교재를 개발하였다.
- 기존 교재와 차별화되는 <(개정)세종한국어>의 가장 큰 특성은 다변화된 세종학당의 교육과정 운영 모형을 고려한 모듈형의 교재 개발이 이루어졌다는 것이다. 기존의 <세종한국어>는 교육과정 재정비 이전에 한 학기의 교육 시수가 60시간으로 설정된 표준 교육과정에서의 활용을 목적으로 개발되었다. 하지만 <(개정)세종한국어>는 한 학기 교육 시수가 가형(45~52시간), 나형(53~75시간), 다형(76~104시간)으로 현지 여건에 따라 다르게 운영되고 있는 현 교육과정 운영 체계에 부합하도록 모듈형의 교재 개발을 실현하였다.
- 모듈형의 교재 개발 구성 원리에 따라 <(개정)세종한국어> 교재를 ‘기본 교재’와 ‘더하기 활동 교재’로 구분하였는데 ‘기본 교재’는 서책형으로 개발되는 핵심 모듈에 해당하며 모든 학당에서 필수적으로 다루어야 하는 내용을 담고 있다.

〈표 2〉 <(개정)세종한국어> 기본 교재의 단원 구성(이정희 외, 2022)

단계	단원 구성							
1단계	도입	어휘와 표현	문법1	문법2	활동1 (+발음)	활동2	정리 및 자기 점검	
2단계								
3단계								
4단계	도입	문법	활동1	대화 (+발음)	대화 속 문법	어휘와 표현	활동2	정리 및 자기 점검

- ‘더하기 활동 교재’는 전자책의 형태로만 개발되며 교육 환경에 맞게 활용할 수 있는 ‘언어 지식 강화(어휘·문법)’ 활동과 ‘의사소통 강화(듣기·말하기·읽기·쓰기)’ 활동으로 구성하여 학당별로 필요에 따라 사용할 수 있도록 하였다.

〈표 3〉 <(개정)세종한국어> 더하기 활동 교재의 단원 구성(이정희 외, 2022)

단계	단원 구성					
1, 2단계	언어 지식			의사소통		
	어휘와 표현		문법	듣고 말하기		읽고 쓰기
3, 4단계	언어 지식			의사소통		
	어휘와 표현	문법1	문법2	듣기	읽고 말하기	쓰기
	어휘와 표현	문법	대화 속 문법	듣고 말하기	읽고 쓰기	더 읽어 보기



- 이처럼 유연한 사용이 가능한 모듈형의 교재 개발은 현지 학당의 요구를 반영한 맞춤형의 교육을 제공할 수 있다는 것이 장점이나 활용 방안과 교육 시간 배분의 어려움이 있을 수 있으므로 이정희 외(2022:18)에서는 교육과정 유형에 따른 교재 활용의 예시를 제시하였는데 이를 정리하면 다음과 같다.

〈표 4〉 교육과정 유형에 따른 〈(개정)세종한국어〉 활용의 예시(1단계)

교육과정 유형	<가>형											
활용 교재	[기본 교재] 전체											
항목	도입	어휘와 표현		문법1	문법2		활동1	활동2		정리		
권장 시간	15'	35'		25'	25'		20'	25'		5'		
주 3회	1교시			2교시			3교시					
주 2회	1교시					2교시						
주 1회	1교시											
교육과정 유형	<나>형											
활용 교재	[기본 교재] 전체 + [더하기 활동 교재] 일부											
항목	도입	어휘와 표현	+어휘와 표현	문법1	+문법1	문법2	+문법2	활동1	활동2	정리		
권장 시간	10'	25'	15'	25'	25'	25'	25'	20'	25'	5'		
주 4회	1교시			2교시		3교시			4교시			
주 5회	1교시				2교시			3교시				
주 2회	1교시					2교시						
교육과정 유형	<다>형											
활용 교재	[기본 교재] 전체 + [더하기 활동 교재] 전체											
항목	도입	어휘와 표현	+어휘와 표현	문법1	+문법1	문법2	+문법2	활동1	듣고 말하기	읽고 쓰기	활동2	정리
권장 시간	15'	35'	25'	25'	25'	25'	25'	25'	25'	25'	45'	5'
주 6회	1교시		2교시		3교시		4교시		5교시		6교시	
주 5회	1교시			2교시			3교시		4교시		5교시	

- 이러한 <(개정)세종한국어>의 유연한 교재 사용은 성취도 평가의 체계를 결정하는데 있어서 반드시 고려되어야 할 것인데 학당별로 학습 내용의 차이가 존재하므로 ‘기본 교재’로만 학습한 학당과 ‘더하기 활동 교재’까지 학습한 학당의 평가가 다르게 이루어질 수 있도록 문항 수와 문항 유형의 구성을 교재와 마찬가지로 모듈형으로 구성할 수 있을 것이다.
- 한편, <(개정)세종한국어>는 앞서 살펴본 외적인 변화 외에도 내용적인 측면에 있어서도 재팬 파운데이션, 괴테 인스티튜트와 같은 타국의 자국어 보급 기관에서 개발한 교재 분석 결과와 현지 세종학당 교원 및 학습자를 대상으로 실시한 ‘주제 및 기능’ 선호도 조사 결과를 바탕으로 큰 변화를 이루었다.

- 기존 <세종한국어> 교재에서 다루었던 주제와 기능 가운데 선호도가 낮거나 수업의 어려움이 제기된 항목들은 개정 교재에 포함하지 않았으며 이를 대신하여 시의성 있는 새로운 주제와 기능을 포함하고자 하였다. 특히, 주제의 범주를 기존 교재에서 보다 구체화하여 해당 단원을 통해 실현될 언어 기능을 초점화하고자 하였다.

〈표 5〉 〈(개정)세종한국어〉 기본 교재의 주제 및 기능(이정희 외, 2022)

단계	주제	기능
1A, 1B	자기소개, 사물과 동작, 물건 사기, 시간과 날씨, 주말 활동, 좋아하는 것, 쇼핑, 교통과 이동, 여행, 건강, 모임과 선물	인사하기, 소개하기, 전화번호 묻고 답하기, 동작 묻고 답하기, 쇼핑 장소와 물건 묻고 답하기, 물건 개수와 가격 묻고 답하기, 날짜와 시간 묻고 답하기, 날씨와 계절 묻고 답하기, 주말에 한 일 묻고 답하기, 약속 제안하기, 좋아하는 음식 묻고 답하기, 취미 소개하기, 쇼핑 계획하기, 물건 묘사하기, 길 안내하기, 이동 방법 묻고 답하기, 여행 계획하기, 여행 경험 서술하기, 비교하기, 증상 설명하기, 조언하기, 동작 순서 설명하기, 모임 제안하기, 권유하기, 주고 싶은 선물 묻고 답하기
2A, 2B	새로운 만남, 나의 일상, 나의 생활 공간, 건강한 생활, 내가 좋아하는 것, 즐거운 여행, 친구와 함께 하는 시간, 나에게 특별한 것, 지켜야 하는 예절, 다양한 성격과 특징, 나의 희망 사항, 좋은 변화	직업과 하는 일 설명하기, 여가 활동 소개하기, 약속 제안하기, 옷차림 조언하기, 사는 곳 소개하기, 자주 가는 장소 소개하기, 증상 설명하기, 건강한 생활 습관 제안하기, 음식 주문하기, 선호 표현하기, 물건 사기, 여행 계획 조언 구하기, 여행 경험 서술하기, 모임 제안하기, 권유하기, 길 안내하기, 소중한 물건 소개하기, 특별한 기억 설명하기, 금지하기, 허락하기, 친구의 성격 묘사하기, 어릴 때와 지금의 모습 비교하기, 만나고 싶은 사람 설명하기, 꼭 해 보고 싶은 일 설명하기, 과거와 현재 비교하기, 희망 사항 묻고 답하기
3A, 3B	안부와 소식, 집과 집안일, 물건 교환과 수리, 기념일, 감정과 건강, 즐거운 여가 생활, 특별한 나의 경험, 음식과 요리, 실수와 잘못, 멋진 휴가, 한국에서의 특별한 날, 나의 진로	안부 묻고 답하기, 친구의 소식 묻고 답하기, 살고 싶은 집 설명하기, 집안일 제안하기, 교환·환불 요청하기, 고장 난 물건 설명하기, 특별한 날 설명하기, 기념일 행사 설명하기, 감정 표현하기, 증상 설명하기, 생활 습관 조언하기, 의견 표현하기, 줄거리 서술하기, 감상 표현하기, 특별한 경험 이야기하기, 좋아하는 연예인 소개하기, 좋아하는 음식 표현하기, 재료 손질 방법과 조리 순서 설명하기, 실수한 이유 이야기하기, 사과하기, 동호회 소개하기, 권유하기, 휴가 경험과 계획 묻고 답하기, 원하는 결혼식 표현하기, 명절 설명하기, 선호하는 직장 표현하기, 유학 방법과 준비 순서 설명하기
4A, 4B	나의 소망, 새로운 소식, 유용한 정보, 경험, 방송과 영화, 내가 사는 곳, 인물과 인상, 후회와 고민, 다름과 같음, 기여하는 삶, 변화하는 사회, 새로운 시작	소망·소원 표현하기, 가 볼 만한 곳 소개하기, 새로운 소식 묻고 답하기, 사건과 사고 서술하기, 앱 이용 방법 설명하기, 식품의 효과 설명하기, 경험 서술하기, 추억 묘사하기, 감상 표현하기, 줄거리 서술하기, 지역 설명하기, 국가 설명하기, 인물 묘사하기, 첫인상 묘사하기, 조언하기, 후회 표현하기, 세대 차이 설명하기, 문화 차이 설명하기, 직업 설명하기, 존경하는 인물 소개하기, 사회 변화 설명하기, 찬성·반대 표현하기, 인생 계획 서술하기, 졸업 소감 표현하기

- 본 사업에서 개발할 <(개정)세종한국어>의 성취도 평가는 지금까지 살펴본 교재의 내·외적 변화를 모두 충실히 반영하도록 할 것이다. 평가 체제를 설계하는 데 있어 모듈형 교재 개발의 원리에 따라 문항 수와 문항 유형의 비중을 구간별로 다르게 설정하는 유연한 평가틀을 개발할 수 있을 것이며 내용적인 측면에서도 문항별 평가 목표 및 항목을 새로운 주제 범주와 기능에 따라 세분화하고 구체화하도록 할 것이다.

## 2.2. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 개발의 원리 및 절차

### 2.2.1. 평가를 설계할 위한 기초 조사

#### 1) <세종한국어> 성취도 평가 목표

- <세종한국어> 교재 개발이 완료된 이후, 성취도 평가 개발은 세종학당의 <세종학당 기본 교육과정>보다 앞서 시작되었다. 이에 따라 <세종한국어> 성취도 평가는 교육과정이 아닌 교재를 기반으로 평가 목표 기술이 이루어졌다.
- 기존의 <세종한국어>의 성취도 평가는 표준화된 평가 내용과 방법을 통해 전 세계 세종학당에서 공신력 있는 교육과정의 운영을 가능하도록 함을 목표로 하였다. 또한 세종학당 학습자가 교육과정을 얼마나 잘 성취하였는지 파악하고, 상위 단계로 진입이 가능한지를 판단하도록 함이 그 목표였다.
- 기존 <세종한국어> 성취도 평가의 각 단계별 목표는 다음과 같다.

<표 6> <세종한국어> 성취도 평가의 단계별 목표

등급	교재	목표
초급1A	세종한국어1	자기소개, 하루 일과, 위치, 물건 사기, 날씨, 시간, 어제 일과, 약속, 주말 활동 등 해외에서의 한국어 학습자에게 필요한 기초적인 언어 기능을 수행할 수 있으며, 사적이고 친숙한 내용을 이해하고 표현할 수 있다. 약 160개의 수준의 어휘와 기본 문법에 대한 이해를 바탕으로 간단한 문장을 생성할 수 있다. 또한 간단한 생활문을 이해하고 구성할 수 있다.
초급1B	세종한국어2	안부, 음식, 취미, 교통, 길 찾기, 전화, 가족, 여행, 고향 소개, 병, 모임, 외모, 기분과 감정, 장래 희망 등과 같이 해외 학습자가 가볍게 대화할 수 있는 주제에 대해 이해하고 표현할 수 있으며, 약 400개 수준의 어휘와 기본 문법을 사용하여 사적이고 친숙한 화제에 관해 이해하고 사용할 수 있으며 간단한 상호작용이 가능하다. 간단한 생활문을 이해하고 구성할 수 있다.
초급2A	세종한국어3	직업, 좋아하는 것, 축하, 할 일, 휴가 계획, 쇼핑, 여행과 방문, 공공예절, 생활 습관, 물건 찾기, 날씨, 부탁, 살고 싶은 집, 꿈 등과 같이 1, 2 권의 주제를 확장해 의사소통할 수 있다. 약 700개 수준의 어휘와 기본 및 확장 문법을 사용하여 사적이거나 제한된 공적 상황 관련 주제에 대하여 간단한 담화 수준에서 이해하고 사용할 수 있으며 간단한 생활문은 물론 제한적 수준의 실용문을 이해하고 구성할 수 있다.
초급2B	세종한국어4	근황, 외국 생활, 초대, 결심, 문화 비교, 감사, 공공시설 이용, 예약, 경험, 요리, 영화와 드라마, 패션, 성격, 소감 등과 같이 초급 단계를 마무리하고 중급 단계를 준비할 수 있는 주제를 다룰 수 있다. 1,000개 수준의 어휘와 기본 및 확장 문법을 사용하여 사적인 주제는 물론 제한된 수

		준의 공적, 추상적 상황과 관련된 주제에 대하여 간단한 담화 수준에서 이해하고 사용할 수 있다. 간단한 생활문은 물론 제한된 수준의 실용문을 보다 쉽게 이해하고 구성할 수 있다. 평가의 초점은 초급을 마무리하는 수준에 맞춰진다.
중급1A	세종 한국어5	진로, 대중음악, 기념일, 쇼핑, 여가 생활, 명절, 부탁과 거절, 감정, 전자 제품, 소원 등 일상생활에서 접하는 대부분의 상황에서 유창하게 의사소통할 수 있다. 약 700개 수준의 어휘와 문법에 대한 이해를 바탕으로 개인적이고 친숙한 내용의 글을 읽고, 간단하게 설명하는 글을 쓸 수 있다.
중급1B	세종 한국어6	여행 경험, 사과, 나라에 따른 문화, 도시, 예절과 규칙, 알고 싶은 회사, 소식, 수선과 수리, 언어와 문화 등과 같이 비교적 친숙한 사회적 소재와 자신의 관심 분야에 대한 내용을 이해하고 표현할 수 있다. 약 700개 수준의 어휘와 문법을 사용하여 친숙한 사회적 주제, 한국인의 일상생활에 반영된 문화 등을 이해하고, 비교와 예시 등의 방법을 사용하여 설명하는 글을 쓸 수 있다.
중급2A	세종 한국어7	증상과 치료, 인터넷과 컴퓨터, 구인구직, 소비 습관, 첫인상, 소문, 결혼, 방송, 사고 경험, 면접, 지리 등과 같이 공식적인 맥락과 상황에서의 의사소통을 어느 정도 할 수 있다. 약 700개 수준의 어휘와 빈도가 높은 관용어, 다양한 의미를 표현하는 문법 표현을 사용하여 직장 생활 등 기본적인 사회적 관계에 필요한 과제를 수행할 수 있으며, 주변의 사회적 주제에 대한 내용을 읽고, 객관적으로 설명하는 글을 쓸 수 있다.
중급2B	세종 한국어8	인생 계획, 건강과 운동, 건축, 자연, 기술의 발전, 찬성과 반대, 자연 재해, 업무 지시, 사회 변화, 업무 협의 등과 같이 업무나 공적인 관계에서 이루어지는 의사소통을 할 수 있다. 약 700개 수준의 어휘와 일상생활에서 자주 쓰이는 관용어와 속담, 다양한 의미를 나타내는 문법 표현을 사용하여 다소 추상적인 주제와 업무 수행과 관련된 내용을 읽고, 문어의 특성을 이해하고 맥락과 상황에 알맞게 글을 쓸 수 있다.

- 먼저 초급1A는 해외에서의 한국어 학습자에게 필요한 기초적인 언어 기능을 수행하도록 하는 것을 목표로 한다. 주제 범위는 사적이고 친숙한 내용이며 생성해야 하는 문장은 간단한 수준의 문장이다.
- 초급1B는 해외 학습자가 가볍게 대화할 수 있는 주제에 대해 이해하고 표현하도록 하는 것을 목표로 한다. 주제 범위는 초급1A와 마찬가지로 사적이고 친숙한 화제이며 그것을 활용하여 간단한 상호작용을 하는 것이 목표이다.
- 초급2A는 1, 2권의 주제를 확장해 의사소통하는 것을 목표로 한다. 주제 범위는 사적이거나 제한된 공적 상황에 관한 것으로 확장되며 간단한 담화를 이해하고 생성하는 것이 목표이다.
- 초급2B는 초급 단계를 마무리하고 중급 단계를 준비할 수 있는 주제를 다루는 것이 목표이다. 주제 범위 역시 사적인 주제는 물론 제한된 수준의 공적, 추상적

상황과 관련된 주제로 확장되며 간단한 담화를 이해하고 사용하는 것을 목표로 한다.

- 중급1A는 일상생활에서 접하는 대부분의 상황에서 유창하게 의사소통하는 것을 목표로 한다. 개인적이고 친숙한 내용의 글뿐만 아니라, 간단한 설명문을 읽고 쓰는 것도 목표로 한다.
- 중급1B는 비교적 친숙한 사회적 소재와 자신의 관심 분야에 대한 내용을 이해하고 표현하는 것을 목표로 한다. 주제 범위는 친숙한 사회적 주제, 한국인의 일상 생활에 반영된 문화 등이며, 비교와 예시 등의 방법을 사용하여 설명문을 쓰는 것을 목표로 한다.
- 중급2A는 공식적인 맥락과 상황에서 어느 정도 의사소통을 하는 것을 목표로 한다. 또 빈도가 높은 관용어, 다양한 의미를 표현하는 문법 표현을 사용하여 직장 생활 등 기본적인 사회적 관계에 필요한 과제를 수행하는 것이 그 목표이다.
- 중급2B는 업무나 공적인 관계에서 이루어지는 의사소통을 하는 것이 목표이다. 또 일상생활에서 자주 쓰이는 관용어와 속담, 다양한 의미를 나타내는 문법 표현을 사용하여 다소 추상적인 주제와 업무 수행과 관련된 내용을 읽고 쓰는 것을 목표로 한다.
- <(개정)세종한국어> 성취도 평가 역시 성취도 평가틀을 설계하는 과정에서 이러한 등급별 성취도 평가의 목표를 수립함으로써 교육과정과 평가의 목표가 연동될 수 있도록 하고자 한다.

## 2) <세종한국어> 성취도 평가의 구성

- <세종한국어> 성취도 평가는 초급1A부터 중급2B까지 모두 8단계의 시험이 있으며 초급1A는 <세종한국어1>, 중급2B는 <세종한국어8>에서 문항이 출제된다. <세종한국어1>부터 <세종한국어4>까지는 초급, <세종한국어5>부터 <세종한국어8>까지는 중급에 속하며 평가 영역은 듣기, 읽기, 쓰기, 말하기의 네 영역으로 구성된다.
- 초급1A는 듣기와 읽기가 15개 문항이고 이후 단계에서는 듣기와 읽기가 모두 25문항으로 초급1A는 이후 단계에 비해 10개 문항이 적다. 쓰기는 전 단계가 3개 문항, 말하기는 전 단계가 5개 문항으로 구성된다. 단계별 각 영역의 문항

수는 다음과 같다.

〈표 7〉 〈세종한국어〉 성취도 평가의 영역별 문항 수

구분	듣기	읽기	쓰기	말하기
초급1A	15	15	3	5
초급1B~초급2B	25	25	3	5
중급1A~중급2B	25	25	3	5

- <세종한국어> 성취도 평가의 영역별 시험 시간은 등급별, 영역별로 다소 차이가 있다. 문항수와 문항의 복잡도를 고려하여 듣기와 읽기는 초급 1A가 30분, 그 이후의 초급은 50분, 중급은 60분으로 설정하였다. 쓰기는 초급은 20분, 중급은 30분이며 말하기는 초급 1A만 개인별 2~4분이고 나머지 등급은 모두 개인별 3~5분이다.

〈표 8〉 〈세종한국어〉 성취도 평가의 영역별 시험 시간

영역	등급	시간
듣기·읽기	초급 1A	30분
	초급 1B~초급 2B	50분
	중급 1A~중급 2B	60분
쓰기	초급 1A~초급 2B	20분
	중급 1A~중급 2B	30분
말하기	초급 1A	개인별 2~4분
	초급 1B~중급 2B	개인별 3~5분

- <세종한국어> 성취도 평가의 영역별 문항 유형은 쓰기와 말하기는 큰 차이가 없으나 듣기와 읽기는 등급별로 다소 차이가 있다. 구체적인 문항 유형은 다음과 같다.

〈표 9〉 〈세종한국어〉 성취도 평가의 영역별 문항 유형

구분	듣기	읽기	쓰기	말하기
초급1A	·대화 내용 파악하기 ·적절한 반응 고르기 ·알맞은 그림 고르기 ·특정 정보 파악하기 ·세부 내용 파악하기	·어휘 파악하기 ·문법 파악하기 ·맥락 파악하기 ·특정 정보 파악하기 ·세부 정보 파악하기	·문장 완성하기 ·작문하기	·질문에 대답하기 ·그림 설명하기 ·설명하기
초급1B	·적절한 반응 고르기 ·알맞은 그림 고르기 ·대화 소재 파악하기	·어휘 파악하기 ·문법 파악하기 ·맥락(소재) 파악하기	·문장 완성하기 ·작문하기	·질문에 대답하기 ·그림 설명하기 ·설명하기

	·특정 정보 파악하기 ·세부 내용 파악하기	·특정 정보 파악하기 ·세부 정보 파악하기		
초급2A, 2B	·적절한 반응 고르기 ·알맞은 그림 고르기 ·대화 소재 파악하기 ·특정 정보 파악하기 ·세부 내용 파악하기	·어휘 파악하기 ·문법 파악하기 ·맥락(소재) 파악하기 ·특정 정보 파악하기 ·세부 정보 파악하기 ·어휘의 맥락 의미 파악하기	·문장 완성하기 ·작문하기	·질문에 대답하기 ·그림 설명하기 ·설명하기
중급1A~ 2B	·적절한 반응 고르기 ·알맞은 그림 고르기 ·대화 소재 파악하기 ·특정 정보 파악하기 ·세부 내용 파악하기 ·중심 내용 파악하기	·적절한 어휘 고르기 ·적절한 문법 고르기 ·소재 파악하기 ·특정 정보 파악하기 ·세부 정보 파악하기 ·글의 흐름 파악하기 ·중심 내용 파악하기	·문장 완성하기 ·작문하기	·질문에 대답하기 ·그림 설명하기 ·설명하기

- <세종한국어> 성취도 평가의 영역별 문항의 난이도는 크게 상, 중, 하로 구분하며 각 영역별 난이도의 배분은 다음과 같다.

〈표 10〉 〈세종한국어〉 성취도 평가의 영역별 난이도 배분 비율

난이도	듣기·읽기 문항 비율	쓰기·말하기 문항 비율
상	20%	20%
중	40%	40%
하	40%	40%

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가를 설계에서 평가의 문항 수와 평가 운영 시간은 교육과정을 운영하는 관점에서 설정하고자 하였다. 해외 세종학당의 경우 국내 입국한 학습자들을 대상으로 하는 경우와 차이가 있으므로 교육 환경, 학습자 여건, 국가별 학습자의 경향성 등을 면밀히 파악하여 이를 평가를 설계에 반영하고자 하였다. 무엇보다도 해당 교육과정 안에서 운영될 수 있는 현실적인 차원에서 평가를 설계하였다.
- 또한 문항 유형의 경우, 학습자의 한국어능력 측정에 대한 타당성과 공인된 시험과의 유사성을 통한 보편성 확보가 이루어져야 한다. 이에 본 연구에서는 평가를 설계하는 과정에서 지역별 세종학당 교육과정 운영에 대한 실증적 조사와 문헌연구를 통해 타당하고 현실적인 평가를 설계하고자 하였다.

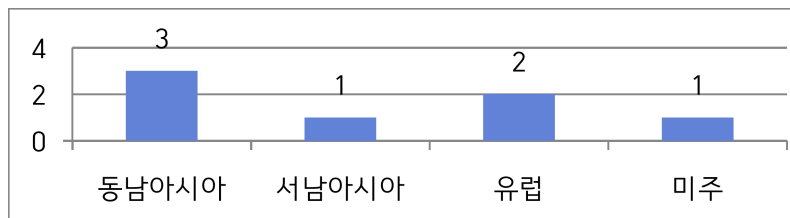


## 2.2.2. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 설계를 위한 현장 조사

### 1) 사전 조사

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가는 교육과정 기반의 평가이므로 앞서 언급한 대로 교육과정의 운영을 염두에 두어야 한다. 세종학당 한국어 기본 교육과정이 구간형으로 조정된 것도 실제 교재 진도를 나가기 위해 확보해야 하는 시간, 지역 학당별 현지 행사 등 교육과정 운영에 필요한 시간이 학당마다 다르기 때문이다.
- 효과적이고 현실적인 성취도 평가를 개발하기 위해서는 교육과정 운영과 평가 확보 시간 등과 관련한 현장의 의견이 성취도 평가를 설계에 충분히 반영되어야 한다.
- 이에 본 연구 제안 단계에서 연구진은 관련 세종학당 교원을 대상으로 심층면담(FGI)을 실시하여 현재 시행되고 있는 성취도 평가에 대한 의견을 조사하였다.

- 조사 대상: 세종학당 교원 7명
- 소속 학당 분포



- 조사 내용

#### 1. 세종학당 교육 경력은?

6년 (2명)

7년 (3명)

8년 (1명)

#### 2. 현재 운영 중인 세종한국어 성취도 평가의 시간과 문항은 적절하다고 생각합니까?

초급(1~4)의 경우 적절, 중급(5~8)의 경우 부족, 교사의 입장에서는 초급 중급의 학습모형이 다르지 않고 변화를 주기 어려운 재단의 현재 시스템에서 오는 영향이 성취도 평가 시간과 문항에도 영향을 끼친다고 생각합니다.

## 2단계부터는 시간이 부족한 실정

적절하지 않다. 읽기, 듣기의 경우 세종1은 너무 적고, 세종2는 너무 많음. 쓰기 문항도 너무 적음.

### 1~4권은 시간과 문항 적절하지만, 5~8권의 읽기 시험 시간 부족

네.

읽기 평가는 시간에 비해 문항이 많다고 생각됩니다. 한국의 대학 기관에서 한국어를 배우는 학습자와 달리 해외 현지 세종학당의 한국어 학습자들은 한국 문화에 관심이 있어서 한국어를 배우는 학습자가 많습니다. 이러한 학습자들에게 짧은 시간에 많은 문제를 정확하게 풀게하는 평가는 학습자에게 부담도 되고 학습 의지를 낮추기도 합니다. 해외 현지 세종학당에서 60시간 내외의 시간으로 교재 한권을 끝내고 있습니다. 물론 더 많은 시간을 배정하는 학당도 있겠지만 제가 근무한 곳은 60시간 미만이 많았습니다. 이러한 상황에서는 교재에 있는 읽기 문제만 공부할 수 있는데 평가는 현지 상황보다 더 많은 것을 요구하는 것 같습니다.

⇒ 전체적으로 운영할 수 있는 시간이 부족하다는 의견이 많음

⇒ 수준의 경우도 취미 목적의 60시간 이하 모형을 쓰는 경우 다소 어렵다는 의견

## 3. 현재 운영 중인 세종한국어 성취도 평가의 장점은 무엇입니까?

4개 영역 고른 평가

일정한 질적 수준을 갖추어 세트화되어 있다는 점.

읽기, 듣기, 말하기, 쓰기 모두 평가 가능함

학습자들의 학습 성취 정도 확인

종료평가

범용적인 것 같습니다. 해외 어느 세종학당에서 활용할 수 있습니다.

⇒ 범용이라는 부분이 가장 큰 장점

⇒ 교육과정의 마무리로서 활용하기에 적절

## 4. 현재 운영 중인 세종한국어 성취도 평가의 단점은 무엇입니까?

45시간 모형과 60~90시간 모형을 선택하고 있는 학당들이 같은 평가 방식으로 결과를 도출하고 있어서 큰 변별력을 갖지 못하는 것 같습니다.

세종학당 수강자의 학습 성격에 비추어 봤을 때 평가 유형을 재고해 볼 지점이 있음.

문항 수 조정 필요함, 한 문항당 배점 조정 필요함, 숙달도 평가가 되지 않고 성취도 평가가 되도록 해야 할 필요가 있음.

별로 없는 것 같음.

없음. 가끔 오류 문항이나 답안

수업 시수가 짧은 세종학당에서 현재 성취도 평가는 학습자들이 배운 것 이상을 요구하는 것 같습니다. 해외 세종학당마다 교재별 수업 시수가 다릅니다. 이러한 상황에 수업 시간

마저 짧은 곳은 성취도 평가에 많은 학습자들이 **과도한 부담을 느낍니다.**

- ⇒ 학당의 현지 환경, 학습자 특성에 따른 체감 난이도
- ⇒ 교육과정 운영 특성에 맞는 평가에 대한 요구

**5. 최근 세종학당 학습자들의 한국어 사용에 대한 특성을 볼 때 성취도 평가에서 보완되었으면 하는 부분이 있습니까?**

현재 재단에서 제시하고 있는 **수업 모형(45/60/90시간)**으로 현재 평가 시스템이 **적절한가에 대한 고민**이 있습니다. 수업 모형에 따라 말하기, 쓰기 영역의 교육이 달라지는데 평가는 동일하게 진행되고 있어 **영역별 평가 불균형이 있다고 생각합니다.** 수업 모형(초중급)의 **다양성과 그것이 평가에도 반영**이 되었으면 합니다.

난이도에서 **어려운 문항 수를 줄여서 기본적인 문항을 맞히면 통과하는 평가**를 도입하면 좋겠음. 실질적인 판별은 숙달도 평가로 대체 가능할 것임.

학당마다 **학습자들의 학습 속도가 다를 수 있다.** 예를 들어, 한 학기에 교재 반 권 학습을 마치고 성취도 평가를 실시해야 할 경우에 재단에서 배포한 평가지로 평가할 수가 없다. 이런 경우들을 대비해서 **다양한 배점**과 형식의 성취도 평가가 있었으면 합니다.

문제 유형을 보면 교재의 듣고 말하기/읽고 쓰기의 내용들이 교재의 것과 아주 유사한 경우가 경우가 왕왕 있음. 배우지 않은 것도 살짝 포함이 되면 좋을 듯.

**읽기 듣기영역이 쉽게 출제되고 문항수가 적다** 보니 변별력에 문제가 생김. 승급이 되어도 학습에 어려움이 생김.

**듣기와 읽기 문항을 줄이고 말하기 문항을 더 늘렸으면 합니다.** 해외 현지 한국어 학습자의 경우 수업 시간에도 그렇지만, 본인이 한국어를 말할 수 있다는 부분에 자긍심과 학습의 당위성을 많이 부여합니다. 평가에서 **말하기의 비중을 올리고 다른 부분을 낮추는 것을 제안**합니다.

- ⇒ 교육과정에 따른 평가의 다양화
- ⇒ 문항 수에 대한 의견은 학당별 차이가 큼.
- ⇒ 숙달도와 역할 분담하고 성취도는 가볍게
- ⇒ 학습자의 부담을 줄이는 것에는 공통된 의견

**〈그림 4〉 세종학당 교원 대상 심층면담(FGI)**

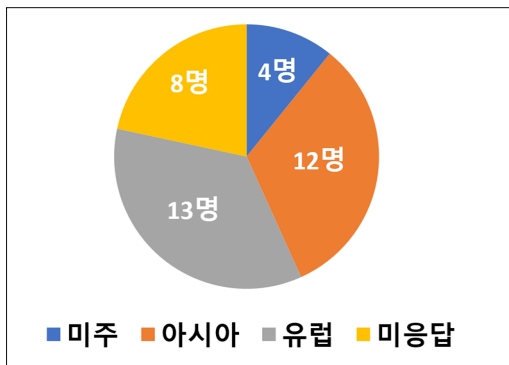
- 위의 조사 내용을 보면, 성취도 평가에 대한 기본적인 만족도는 높다고 할 수 있다. 그러나 학당별로 교육과정 운영 모형과 시수, 학습자의 특성이 워낙 다르기 때문에 학당의 상황에 맞게 운영할 수 있는 평가가 필요하다는 의견이 있었다. 그리고 학습자에게 부담을 주지 않는 선에서 평가가 시행되어야 함을 확인할 수 있다.

## 2) 본 조사

- 사전 조사의 결과는 세종학당 내 경력이 많은 교원을 대상으로 한 것인 만큼 그 의견은 타당하지만 실제 평가들을 설계하는 과정에서는 이와 관련된 광범위한 조사를 통해 보다 사용자 중심적인 성취도 평가를 개발해야 할 필요가 있다.
- 이에 대상을 확대하여 현장 조사를 실시하여 기존의 성취도 평가에 대한 의견과 새로 개발될 평가에 대한 의견을 청취하고자 하였다. 교원 대상 현장 조사는 1차와 2차로 나누어 실시하였다. 1차 조사에서는 연구진에서 개발한 설문조사지를 활용하여 응답을 수집하였으며, 2차 조사는 경력 5년 이상의 교원만을 대상으로 1차 조사에서 수합된 결과를 바탕으로 서면 인터뷰를 실시하는 방식으로 이루어졌다. 1차 설문조사의 대상자 및 조사 시기, 설문조사지의 문항 구성은 다음과 같다.

- 설문조사 대상: 세종학당 교원 37명

- 소속 학당 분포

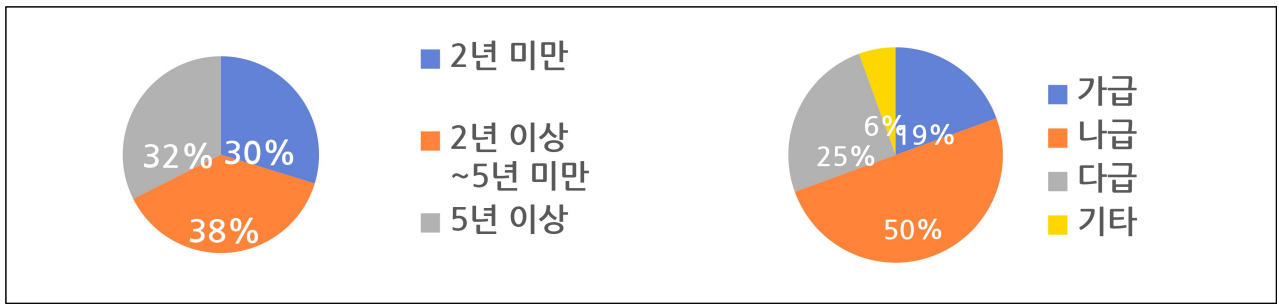


- 설문조사 시기: 22년 4월~5월

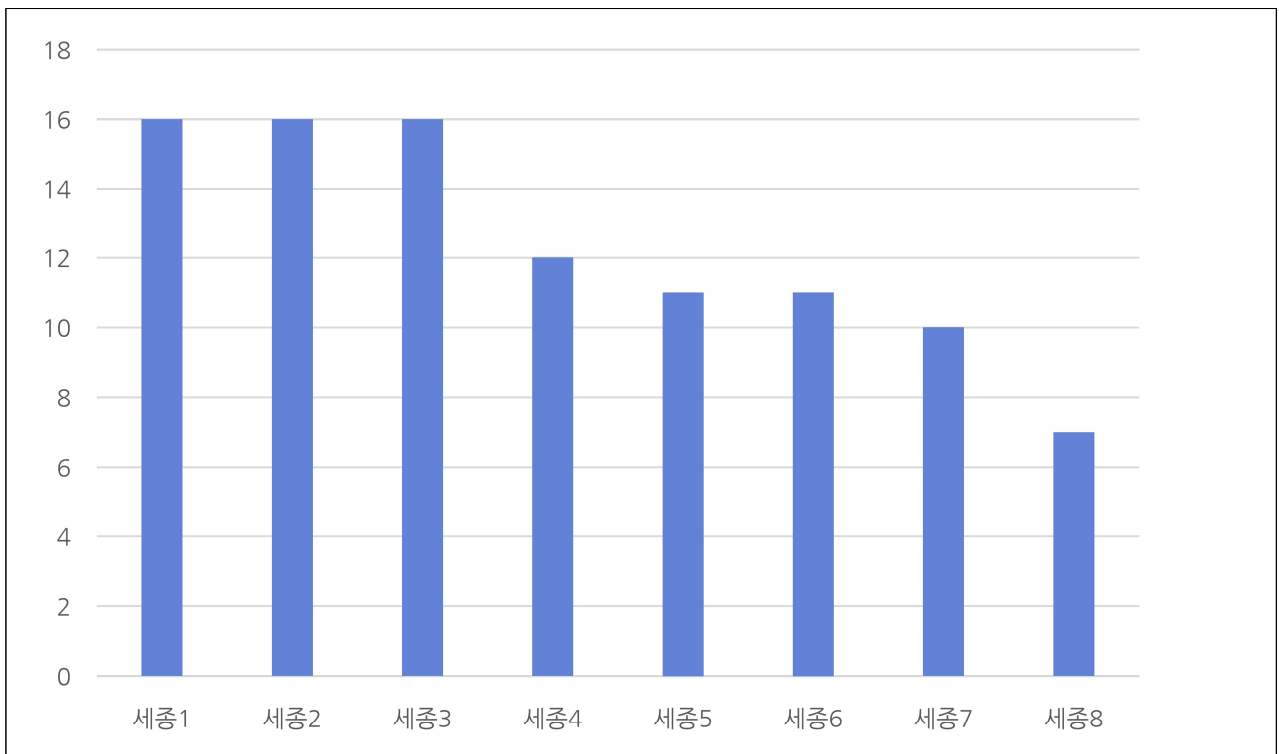
- 설문조사지 문항 구성

- ①<세종한국어> 성취도 평가 운영 경험
- ②<세종한국어> 성취도 평가 수료 기준에 대한 적절성
- ③<세종한국어> 성취도 평가 문항 수에 대한 적절성
- ④<세종한국어> 성취도 평가 시간에 대한 적절성
- ⑤<세종한국어> 성취도 평가 문항 유형에 대한 적절성
- ⑥<세종한국어> 성취도 평가 문항별 배점에 대한 적절성
- ⑦<(개정)세종한국어> 성취도 평가에 바라는 개선 사항 (주관식 기술)

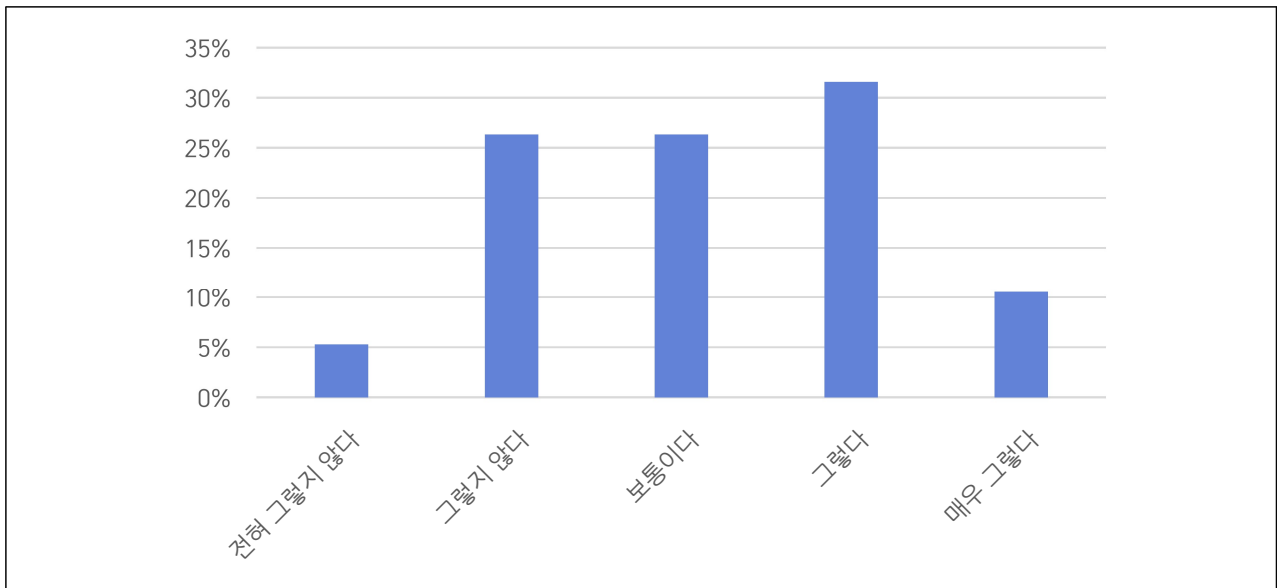
- 설문조사지 응답 방식: 개별 문항에 대해 5점 척도로 적절성에 대해 평가하고 관련 의견을 주관식으로 작성



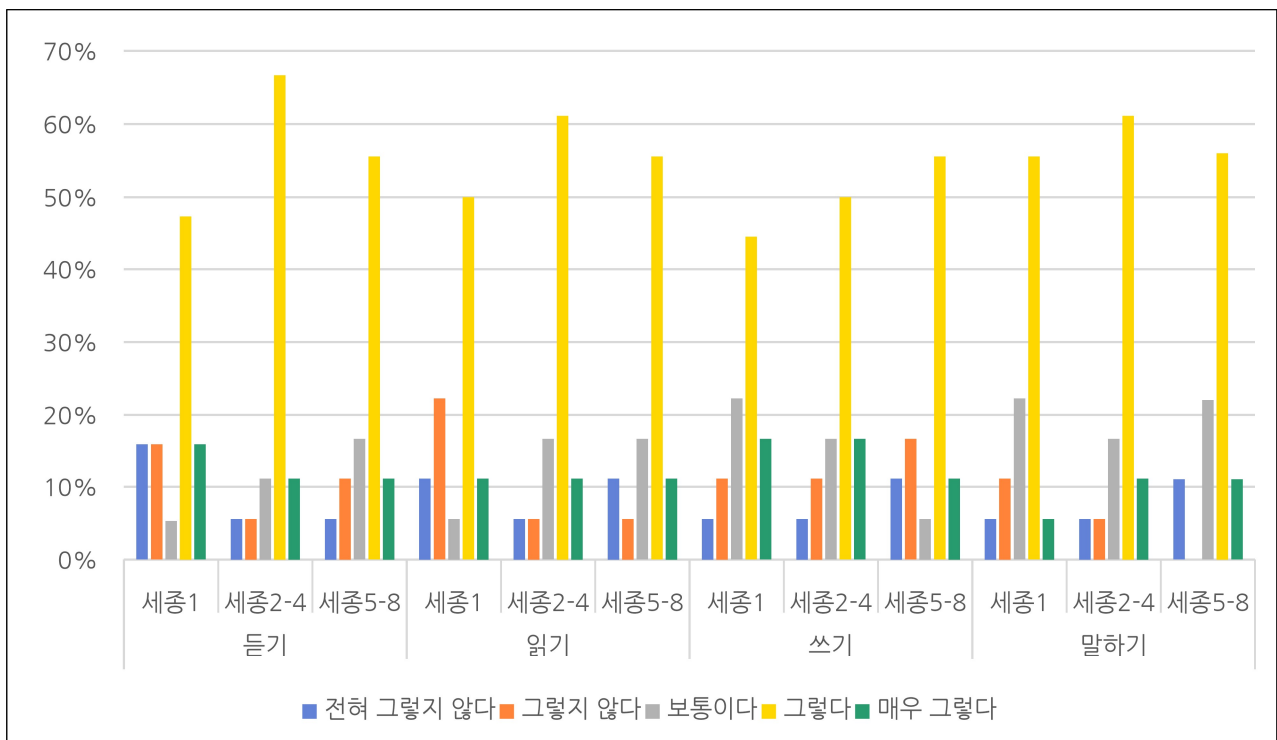
〈그림 5〉 설문조사 참여 교원의 교육 경력 및 교원 급수 분포



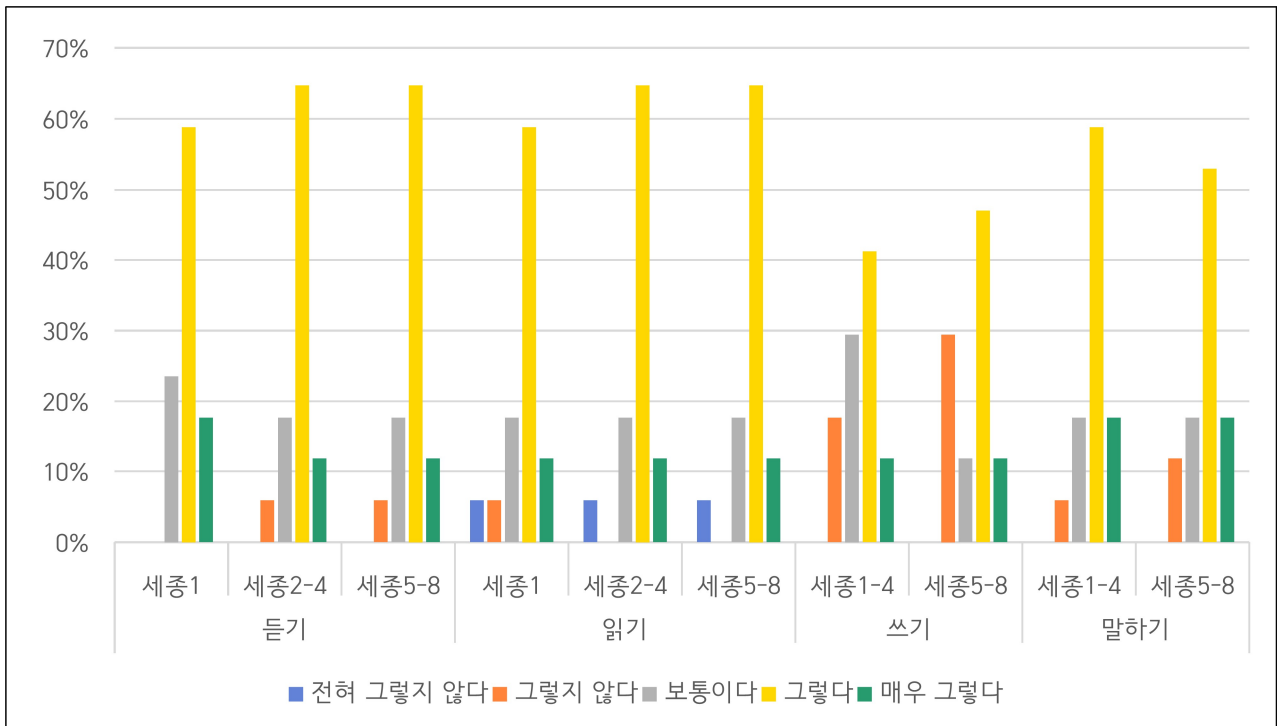
〈그림 6〉 ① 〈세종한국어〉 성취도 평가 운영 경험 응답 결과 (복수 응답)



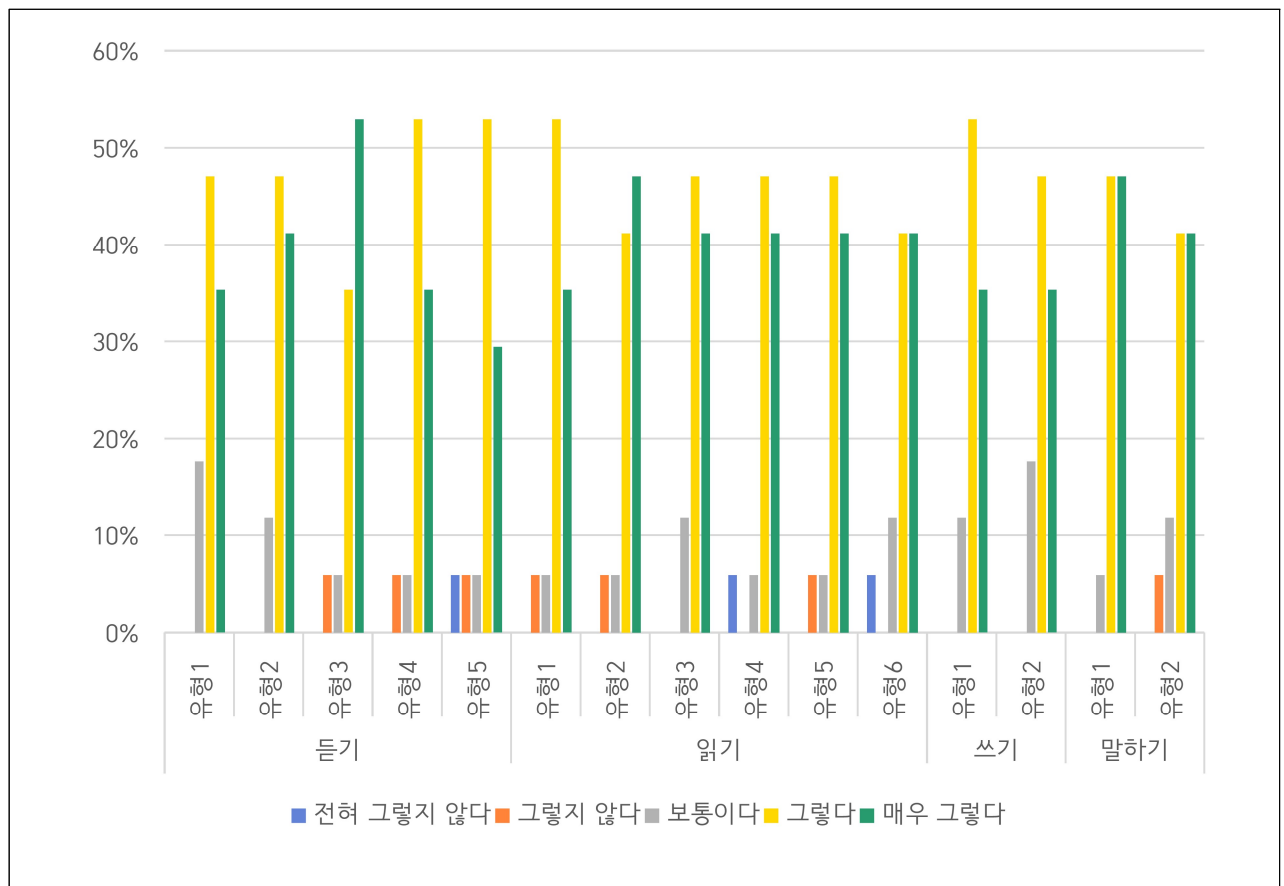
〈그림 7〉 ② 〈세종한국어〉 성취도 평가 수료 기준에 대한 적절성 응답 결과



〈그림 8〉 ③ 평가 문항 수의 적절성에 응답 결과



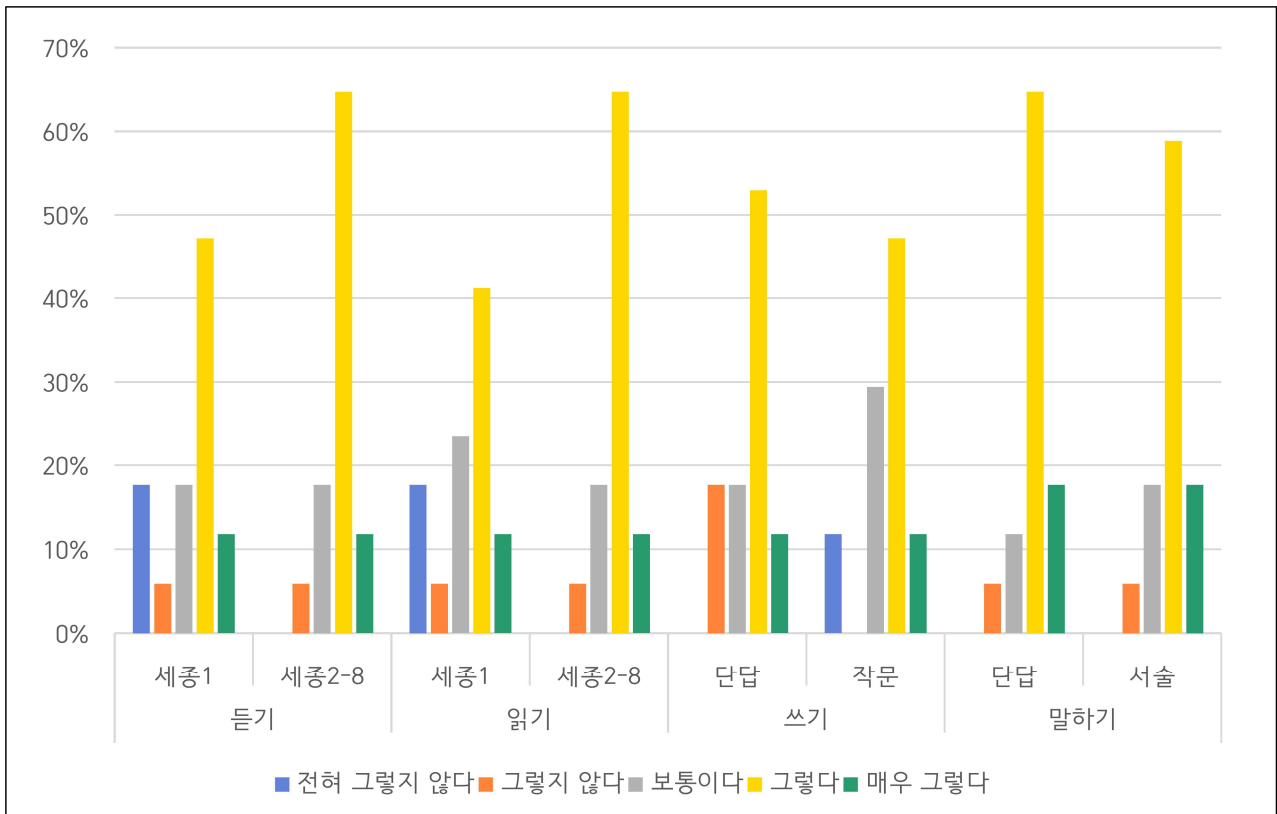
〈그림 9〉 ④ 〈세종한국어〉 성취도 평가 시간에 대한 적절성 응답 결과



영역별 문항 유형		
듣기	적절한 반응 고르기	유형1
	알맞은 그림 고르기	유형2
	대화 소재 파악하기	유형3
	특정 정보 파악하기	유형4
	세부 내용 파악하기	유형5
읽기	적절한 어휘 고르기	유형1
	적절한 문법 고르기	유형2
	소재 파악하기	유형3
	글의 흐름 파악하기	유형4
	특정 정보 파악하기	유형5
	세부 내용 파악하기	유형6
쓰기	문장 완성하기	유형1
	작문하기	유형2
말하기	질문에 대답하기	유형1
	설명하기 (초급: 그림, 중급: 주제)	유형2

〈그림 10〉 ⑤ 〈세종한국어〉 성취도 평가 문항 유형에 대한 적절성 응답 결과





〈그림 11〉 ⑥ <세종한국어> 성취도 평가 문항별 배점에 대한 적절성 응답 결과

- 기존 <세종한국어> 성취도 평가에 대한 객관식 응답 결과는 기존의 수료 기준, 평가 문항 수, 평가 시간, 문항 유형, 배점 등 조사 항목 전반에 걸쳐 적절하다고 보는 의견이 많았다. 이는 현장에서 기존 <세종한국어> 성취도 평가의 틀을 완전히 새롭게 바꾸는 전면적인 개선이 필요하다고 보고 있지 않음으로 해석할 수 있다.
- 그러나 기존의 <세종한국어> 성취도 평가에 대해 부정적인 의견인 ‘전혀 그렇지 않다’와 ‘그렇지 않다’라는 의견이 제시된 항목을 중심으로 일부 학당에서는 개선의 필요성이 있음이 확인되기도 한다. 따라서 학당별로 개선에 관해 제시된 주관식 응답을 참고할 필요가 있다.
- 이에 주관식 응답을 살펴본 결과, 권역별로 응답이 차이가 나는 경향이 나타났다. 대체로 아시아권 학당과 유럽, 아메리카 권역 학당 간의 대비되는 의견 차이가 확인된다.

아시아권 학당	유럽, 아메리카 권역 학당
<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 하노이3</li> <li>-문항수 적다</li> <li>-문항수에 비해 시간이 길다</li> <li>-수료기준 올리도록</li> <li>○ 주필리핀</li> <li>-중급에 쓰기 문제 늘려야 함.</li> <li>-작문 문제는 풀 시간이 부족함.</li> <li>-말하기 시험은 늘 시간이 부족함.</li> <li>○ 호치민5</li> <li>전반적으로 만족</li> <li>○ 홍콩</li> <li>-고급과정도 한국어 장문을 소화하기 어렵다.</li> <li>-성취도 평가를 모든 학습자에게 적용하지 말자, 특수목적 및 최종 이수 및 합격증을 필요로 하는 학습자에게 국한하여 평가를 시행해야 함.</li> <li>○ 주베트남</li> <li>-쓰기 중급은 단답 문제가 더 많아야 한다고 생각함</li> <li>-쓰기는 배점을 좀 줄이면 좋겠음. 큰 거 하나 틀리면 그냥 다 떨어짐.</li> <li>○ 주중문화원</li> <li>-문제 수가 너무 적어서 점수 배점이 크다.</li> <li>-시간이 촉박하다는 학생 의견이 많았다.</li> <li>-두 사람이 대화문을 구성하는 형식의 말하기 시험도 고려되면 좋겠다.</li> <li>-말하기 시험이나 쓰기 시험이 좀더 다양한 형식으로 개선되었으면 좋겠다.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 이탈리아</li> <li>-말하기 시험 운영 시간 짧다</li> <li>-문항당 배점이 너무 크지않은 것이 좋지 않을까</li> <li>-말하기 할 때 준비 시간을 늘려주면 좋겠다.</li> <li>○ 캥페르</li> <li>-쓰기 단답 5문제로 바꿔주세요.</li> <li>○ 브라질한국문화원</li> <li>-성취도평가에 대해 현지학당에 있는 교원들간의 의견교환이 충분히 이루어져야 한다고 생각한다.</li> <li>○ 영국프린스턴</li> <li>-쓰기는 단문 답을 늘리고 작문은 하지 않는 것이 좋을 것 같다.</li> <li>-작문의 점수 비율을 낮추는 것이 좋겠다.</li> <li>-말하기 단답의 비율을 늘리고 서술의 비율을 낮추는 것이 좋겠다.</li> <li>-시험 불안으로 힘들어 하는 사람들이 많다. 최대한 시험에 접근할 때 느끼게 되는 어려움을 낮출 필요가 있다.</li> <li>-취미 목적의 수강생들에게는 시험의 난도를 낮추고 학습자들에게 성취감을 높여 줄 수 있는 방법이 필요하다.</li> <li>○ 카우나스</li> <li>-작문 점수가 크다.</li> <li>-45시간으로 운영하는 반입장에서는 전체 문항수가 많은 편이다.</li> <li>○ 주폴란드문화원</li> <li>-내용이 좀 많은 편이라 쓰기 시간이 부족함. 200~300자 쓰기의 경우에 특히 시간 부족.</li> </ul>

○ 아시아권 학당의 경우 학습과 시험에 대해 학습자들이 익숙한 태도를 보여주고 있으며, 이에 따라 더 많은 문항 수를 요구하는 경향이 있음을 확인할 수 있다. 그러나 이와 대조적으로 유럽과 아메리카 권역의 학당에서는 취미 목적 학습자가 많고, 시험에 대한 필요성을 느끼지 못하거나 시험에 대한 지나친 부담으로 시험 자체를 꺼리는 경향을 확인할 수 있다. 따라서 아시아권의 의견을 수용하여 문항 수를 늘릴 경우 자칫 유럽, 아메리카 등 타 지역의 학당에서는 시험의 실시 자체가 학당 운영

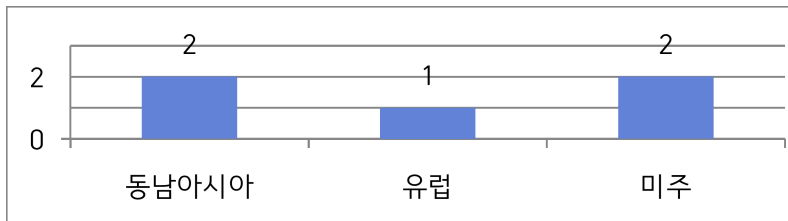
및 학습자의 과부담이 될 수 있다.

- 한편 쓰기 영역의 작문 문항에 대한 부담에 대해서는 아시아와 유럽, 아메리카의 모든 학당에서 지적되고 있음을 확인할 수 있다. 작문 문항을 실시하기 위해서는 학생에게 보다 많은 시간이 주어져야 하는 것은 물론, 작문 문항에 대한 배점이 높아 이것이 채점에서도 부담이 된다는 의견이 제시되고 있다. 이러한 점은 이번 연구에서 수용하여 쓰기 영역의 문항 유형 및 배점 조정에 반영할 필요가 있다.

### 3) 추가 조사

- 1차 설문조사 결과 각 학당의 상황을 바탕으로 성취도 평가 개선 방향에 대한 보다 상세한 의견 청취가 필요하다고 보아 경력 5년 이상의 교원을 대상으로 추가 서면 인터뷰 조사를 실시하였다. 해당 조사의 결과를 제시하면 다음과 같다.

- 조사 대상: 세종학당 경력 5년 이상 교원 5명
- 소속 학당 분포



- 조사 내용

□ 세종한국어 성취도 평가가 개정될 예정입니다. 오랜 시간 가르치고 평가를 운영해 본 경험을 바탕으로 개정 시 고려할 점을 말씀해 주십시오.

-모든 학당이 그런 건 아닌데, 수업시간이 적은 모형으로 운영하는 학당은 시험 자체가 부담이고 (운영도 학생도, 교사) 일단 중급이 되면 너무 어렵습니다.

-지난번 설문조사에도 이야기했지만 교육과정 모형에 맞춰서 평가도 달라져야 할 것 같습니다. 45시간 하는 학당과 90시간으로 하는 학당은 시험에 대한 부담도가 너무 다릅니다.

-제가 속한 학당은 유럽권인데, 여긴 대부분 취미 목적의 학생을 대상으로 운영하는 기관이 많은 것 같습니다. 그런점에서 보면 1,2단계는 괜찮은데, 확실히 4단계쯤 가면 확 어려워집니다. 특히 읽기랑 쓰기는 7,8단계쯤 가면 어려워도 너무 어렵습니다.

-우리 학당 학생 중에 너무 긴장이 심해서 시험 기간에 안 나오는 학생들도 꽤 있습니다. 실제로 지역의 다른 어학당으로 간 경우도 있습니다.

-최근에는 온라인으로 수업해서 성취도 평가 자체를 안쳐서 잘 모르겠지만, 예전이 필리핀에 있을 때보면 아시아 학생이라서 그런지 다들 너무 잘 쳐서, 굳이 시험을 바꿀필요가 있을까 싶다.

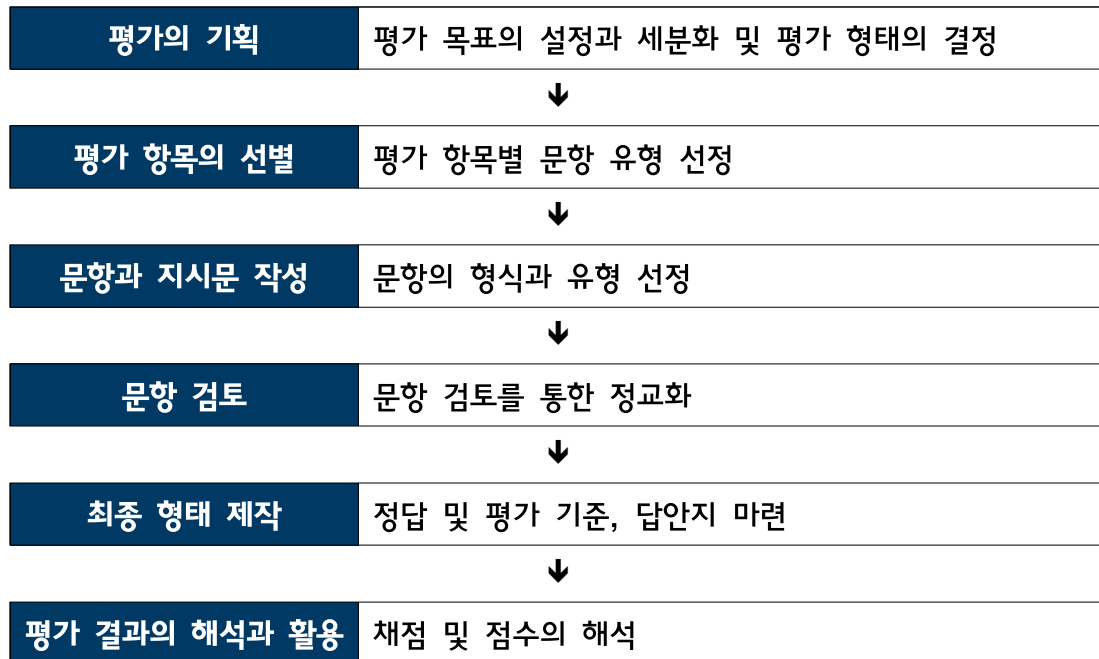
-지금 성취도 평가는 뭔가 숙달도 평가 같은 부분이 있다. 성취도 평가답게 좀 더 가볍게 바꾸면 좋겠다.

-채점자 교육을 받을 때마다 느끼는 건데 교사가 잘못 채점하면 학생의 등급이 달라진다. 그런데 학당에는 정말 여러 종류의 선생님들이 있는데, 그것을 제대로 관리하고 있다고 생각되지 않는다. 단답으로 바꾸거나 배점을 좀 줄여야 할 것으로 보인다.

- 여기에서도 학당별 운영 시간, 학습자의 학습 목적 등에 따라 기존의 성취도 평가에 비해 평가에 대한 부담을 낮춰 줄 필요가 있음을 다시 확인할 수 있다. 또한 이와 관련하여 성취도 평가로서 숙달도 평가와 달리 좀 더 가벼운 시험을 지향할 필요가 있으며, 배점에 대한 조정이 필요하다는 의견 역시 제시되고 있다.
- 교원 대상 현장 조사 결과를 종합하면 기존 성취도 평가의 틀을 완전히 바꾸는 전면 개선보다는 기존의 틀을 어느 정도 유지하되 학당별 교육과정 운영 시간 및 학습자 특성을 고려한 세부 조정을 실시하는 방향에서 성취도 평가 틀 설계가 이루어져야 한다고 볼 수 있다. 특히 문항 수, 난이도, 시험 시간 등에 대해 검토하여 시험에 대한 부담을 낮추는 방안을 고려해야 할 것인데, 무엇보다 수험자(학습자)와 채점자(교원)의 부담을 모두 고려하여 쓰기와 말하기 영역의 문항별 배점에 대한 조정이 필요함을 확인할 수 있었다.

### 2.2.3. <(개정)세종한국어> 성취도 평가를 설계

- <(개정)세종한국어>는 앞서 분석한 기존의 <세종한국어> 성취도 평가와의 연계성을 고려하며 언어 평가 도구의 일반적 제작 절차에 맞춰 제작하였다.



〈그림 12〉 언어 평가 도구의 제작 절차

- 언어 평가 도구 제작의 첫 번째 단계는 평가를 기획하는 단계이다. 해당 평가를 어떤 목표를 달성하기 위해, 어떤 형태로 수행할 것인가를 결정하는 단계로 기획 단계에서 성취도 평가를 무엇을 목표로 수행할 것이며 어떤 형태로 수행할 것인가를 구체적으로 결정한다.
- 다음은 평가 항목을 선별하는 단계이다. 영역별, 단계별 구체적인 평가 목표가 수립되면 해당 목표를 달성하기에 가장 적합한 평가 도구를 제작해야 한다. 평가하고자 하는 언어 능력에 따라 구인을 설정하고 해당 구인을 가장 효율적으로 평가할 수 있는 문항의 유형을 선정한다.
- 문항 유형을 선정한 후에는 개별 문항을 제작한다. 개별 문항 제작은 먼저 출제 계획표 작성을 통해 단원 및 문항 소재를 배열한 후에 문항을 작성한다. 개별 문항을 작성할 때에는 해당 문항 유형을 제작할 때의 유의점을 정리한 평가 지침을 참고해야 한다.
- 개별 문항의 작성이 끝나면 해당 문항을 검토한다. 평가 전문가를 통해 문항의

적절성 및 타당성을 검토하여 문항을 수정한다. 이렇게 수정된 문항은 그 효과를 확인하기 위해 필요에 따라 사전 평가를 실시할 수도 있으며 사전 평가 결과를 바탕으로 문항을 수정 혹은 재제작을 하기도 한다.

- 개별 문항에 대한 검토까지 끝난 후에는 문항지를 확정한다. 최종적으로 평가를 시행할 수 있는 형태로 문항지와 학생용 답안지를 제작하고 해당 문항지에 맞는 정답과 채점 기준표를 작성한다. 특히 쓰기와 말하기 등 직접 평가 방식을 활용하는 경우 채점 기준표를 구체적이며 정밀하게 작성해야 채점 신뢰도를 확보할 수 있다.
- 최종적으로 평가를 시행하고 나면 평가 결과를 분석한다. 평가 결과에 대한 분석은 평가 도구의 수정·보완을 위해 필수적으로 이루어져야 한다. 학습자의 평가 결과를 학습자에게 통보함으로써 학습자 스스로 본인의 학업 성취도를 관리할 수 있도록 해야 하며 평가자의 입장에서는 평가 결과 분석을 통해 개별 문항을 수정·보완하는 데에 활용해야 한다.
- 위와 같은 일반적인 언어 평가 도구 제작 단계에 따라 <(개정)세종한국어> 성취도 평가를 개발하였는데, 특히 본 과업은 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 개발의 초기 연구이기 때문에 평가틀 설계 과정에 해당하는 평가 기획과 평가 항목 선별 단계를 더욱 세분화하였다. 현장 조사를 바탕으로 평가틀 설계 초안을 마련하였으며 해당 초안의 문항 구성, 유형, 배점, 난이도 등에 대해 전문가 자문을 거침으로써 평가틀의 객관성과 신뢰성을 확보하고자 하였다.

#### 1) <(개정)세종한국어>어 학습자 평가의 목표 설정

- 세종한국어 학습자의 평가는 먼저 세종학당의 학습자가 세종학당의 교육과정을 얼마나 성취했는지 파악하는 것을 목적으로 한다. 또한 세종학당의 학습자가 상위 단계로 진입해 학습할 능력을 갖추었는지를 판정할 수 있어야 한다. 마지막으로 통일된 평가 체제를 세종학당 한국어 기본 교육과정에 적용함으로써 교육과 평가의 체계화를 도모하고 있다.
- 이와 같은 목적을 달성하기 위해 세종한국어 학습자 평가의 세부 목표는 세종학당 한국어 기본 교육과정과 <(개정)세종한국어>의 급별 내용에 기반하여 기술하고자 하였다. 2020년 국립국어원에서는 국제 통용 한국어 표준 교육과정을 기반으로 한 한국어 표준 교육과정을 고시하였으며 이를 바탕으로 세종학당 한국어 기본 교육과정이 마련되었다. 따라서 <(개정)세종한국어>의 목표는 상위 교육과

정인 <한국어 표준 교육과정>과 <세종학당 한국어 기본 교육과정>을 기반으로 기술되어야 한다.

- 이에 국제 통용 한국어 표준 교육과정과 한국어 표준 교육과정, 세종학당 한국어 기본 교육과정의 등급별 목표를 비교해 보면 다음과 같다.

〈표 11〉 국제 통용 한국어 표준 교육과정과 한국어 표준 교육과정, 세종학당 한국어 기본 교육과정의 등급별 목표

	국제 통용 한국어 표준 교육과정	한국어 표준 교육과정	세종학당 한국어 기본 교육과정
1급	정형화된 표현을 이용해 일상생활에서 매우 간단한 의사소통(자기소개, 인사, 물건 사기 등)을 할 수 있다. 기초적 어휘와 간단한 문장을 이해하고 사용할 수 있다. 가장 기본적인 한국의 일상생활 문화를 이해하고 자국의 문화와 비교할 수 있다.	기초적이고 일상적인 내용의 짧은 대화에 참여할 수 있으며, 자주 접하는 소재의 짧은 글을 읽거나 쓸 수 있다. 인사나 소개, 간단한 메시지, 정보의 이해나 교환 등의 기초적인 의사소통 기능을 수행할 수 있다.	기초적이고 일상적인 내용의 짧은 대화에 참여할 수 있으며, 자주 접하는 소재의 짧은 글을 읽거나 쓸 수 있다. 인사나 소개, 간단한 메시지, 정보의 이해나 교환 등의 기초적인 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
2급	기초 어휘와 단순한 문장을 이용해 일상생활에서 자주 마주치는 간단한 문제를 해결할 수 있다. 일상생활에서 자주 다루는 개인적·구체적 주제에 대해 간단하게 의사소통할 수 있다. 기본적인 한국의 일상생활 문화를 이해하고 자국의 문화와 비교할 수 있다.	일상적으로 접하는 공적 상황에서의 간단한 대화에 참여할 수 있으며 이러한 상황에서 필요한 글을 읽거나 쓸 수 있다. 정보에 관해 묻고 답하기, 허락과 요청, 메시지의 이해나 교환 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.	한국어 사용 환경에서 접하게 되는 공적 상황에서의 간단한 대화에 참여할 수 있다. 이러한 상황에서 필요한 글을 읽거나 쓸 수 있다. 정보에 관해 묻고 답하기, 허락과 요청, 메시지의 이해나 교환 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
3급	일상생활에서 자주 마주치는 문제를 대부분 해결할 수 있으며, 친숙한 사회적 맥락에서 요구되는 과제를 어느 정도 해결할 수 있다. 친숙한 사회적·추상적 주제와 자신의 관심 분야에 대해 간단하게 의사소통할 수 있다. 문어와 구어를 어느 정도 구분해 사용할 수 있다. 대부분의 한국의 일상생활 문화와 대표적인 행동 문화, 성취 문화를 이해하고 자국의 문화와 비교할 수 있다.	자주 접하는 사회적 상황에서의 대화에 참여할 수 있으며, 자신과 관련된 사회적 소재의 글을 읽거나 쓸 수 있다. 권유나 조언, 간단한 설명에 대한 이해나 표현, 정보 교류 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.	자주 접하는 사회적 상황에서의 대화에 참여할 수 있으며, 자신과 관련된 사회적 소재의 글을 읽거나 쓸 수 있다. 권유나 조언, 간단한 설명에 대한 이해나 표현, 정보 교류 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.

4급	<p>친숙한 사회적 맥락에서 요구되는 과제를 대부분 해결할 수 있으며, 자신의 직업과 관련된 기본적인 업무를 처리할 수 있다. 친숙한 사회적·추상적 주제와 자신의 관심 분야에 대해 비교적 유창하게 의사소통할 수 있다. 문어와 구어를 적절히 구분해 사용할 수 있으며, 대상과 상황에 따라 격식과 비격식을 구분하여 사용할 수 있다. 한국의 대표적인 행동 문화, 성취 문화를 이해하고 자국의 문화와 비교할 수 있다.</p>	<p>친숙한 사회적·추상적 소재나 직장에서의 기본적인 업무와 관련된 담화에 참여할 수 있으며 평소에 관심이 있는 사회적·추상적 주제의 글을 읽거나 쓸 수 있다. 동의와 반대, 지시와 보고, 생각이나 의도의 이해나 표현 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.</p>	<p>보편적으로 접할 수 있는 사회적·추상적 소재의 발화에 참여할 수 있으며, 평소에 관심이 있는 사회적·추상적 주제의 글을 읽거나 간단하게 자신의 생각을 쓸 수 있다. 동의와 반대, 지시와 보고, 생각과 의도의 이해나 표현 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.</p>
5급	<p>덜 친숙한 사회적 맥락에서 요구되는 과제를 어느 정도 해결할 수 있으며, 자신의 업무나 학업과 관련된 기본적 의사소통 기능을 수행할 수 있다. 친숙하지 않은 사회적·추상적 주제 및 자신의 직업이나 학문 영역에 대해 간단하게 의사소통할 수 있다. 공식적인 맥락에서 격식을 갖추어 의사소통할 수 있다. 한국의 다양한 행동 문화, 성취 문화 및 대표적인 관념 문화를 이해하며 자국의 문화와 비교하여 문화의 다양성과 특수성을 이해할 수 있다.</p>	<p>사회 전반에 대한 소재와 자신의 업무나 학업과 관련된 담화에 참여할 수 있으며, 사회적이거나 일부 전문적인 내용의 글을 읽거나 쓸 수 있다. 업무 보고, 협의, 체계적인 정보 전달, 의견이나 주장에 대한 이해와 표현 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.</p>	-
6급	<p>덜 친숙한 사회적 맥락에서 요구되는 과제를 적절히 해결할 수 있으며, 자신의 업무나 학업과 관련된 의사소통 기능을 어느 정도 수행할 수 있다. 친숙하지 않은 사회적·추상적 주제 및 자신의 직업이나 학문 영역에 대해 비교적 유창하게 다룰 수 있다. 한국인이 즐겨 사용하는 담화·텍스트 구조를 적절히 이용할 수 있다. 한국의 다양한 행동 문화, 성취 문화, 관념 문화를 이해하며 자국의 문화와 비교하여 문화의 다양성과 특수성을 이해할 수 있다.</p>	<p>전문적이거나 학술적인 영역에서 이루어지는 담화에 참여할 수 있으며 사회·문화적인 특수성이 드러나는 소재의 글이나 학술적인 소재의 글을 읽거나 쓸 수 있다. 설득이나 권고, 의견이나 주장에 대한 논리적이고 효과적인 이해와 표현 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.</p>	-



- 1급의 경우 국제 통용 한국어 표준 교육과정은 정형화된 표현을 이용해 일상생활에서 매우 간단한 의사소통을 하는 것을 목표로 한다. 한국어 표준 교육과정과 세종학당 한국어 기본 교육과정은 기초적이고 일상적인 내용의 짧은 대화에 참여할 수 있으며 기초적인 의사소통 기능을 수행하는 것을 목표로 한다. 국제 통용 한국어 표준 교육과정의 경우 정형화된 표현을 이용하는 것이 목표인 것에 비해 한국어 표준 교육과정과 세종학당 한국어 기본 교육과정은 기초적이고 일상적인 짧은 대화를 하는 것이 목표인 것으로 보아 국제 통용 한국어 표준 교육과정의 목표보다는 다소 상향되어 있음을 알 수 있다.
- 2급은 국제 통용 한국어 표준 교육과정에서는 일상생활에서 자주 다루는 개인적·구체적 주제에 대해 간단하게 의사소통하는 것을 목표로 한다. 한국어 표준 교육과정에서는 일상적으로 접하는 공적 상황에서의 간단한 대화에 참여하는 것을 목표로 하며, 세종학당 한국어 기본 교육과정에서는 한국어 사용 환경에서 접하게 되는 공적 상황에서의 간단한 대화에 참여하는 것을 목표로 한다. 세종학당 한국어 기본 교육과정의 경우 KFL(Korean as a Foreign Language, 외국어로서의 한국어교육) 환경을 기반으로 하는 교육과정이기 때문에 일상적으로 접하는 환경 대신 한국어 사용 환경으로 언어 사용 환경을 더 구체화하였음을 알 수 있다.
- 3급은 국제 통용 한국어 표준 교육과정에서는 일상생활에서 자주 마주치는 문제를 대부분 해결하고 친숙한 사회적 맥락에서 요구되는 과제를 어느 정도 해결하는 것을 목표로 한다. 또 친숙한 사회적·추상적 주제와 자신의 관심 분야에 대해 간단하게 의사소통하는 것이 목표이다. 한국어 표준 교육과정과 세종학당 한국어 기본 교육과정에서는 자주 접하는 사회적 상황에서의 대화에 참여할 수 있으며, 자신과 관련된 사회적 소재의 글을 읽거나 쓰는 것을 목표로 한다. 국제 통용 한국어 표준 교육과정에서는 주제 범위를 ‘친숙한 사회적 맥락’으로 표준 교육과정과 세종학당 한국어 기본 교육과정에서는 사회적 상황 중에서 자주 접하는 사회적 상황으로 주제 범위를 한정하였음을 알 수 있다.
- 4급의 경우 국제 통용 한국어 표준 교육과정에서는 친숙한 사회적 맥락에서 요구되는 과제를 대부분 해결하며, 자신의 직업과 관련된 기본적인 업무를 처리하는 것을 목표로 한다. 또한 친숙한 사회적·추상적 주제와 자신의 관심 분야에 대해 비교적 유창하게 의사소통하는 것이 목표이다. 한국어 표준 교육과정의 경우 친숙한 사회적·추상적 소재나 직장에서의 기본적인 업무와 관련된 담화에 참여하는 것을 목표로 하며 세종학당 한국어 기본 교육과정의 경우 보편적으로 접할 수 있는 사회적·추상적 소재의 발화에 참여하는 것을 목표로 한다. 국제 통용

한국어 표준 교육과정과 한국어 표준 교육과정에서 직업 혹은 직장 상황을 목표로 설정한 것과 달리 세종학당 한국어 기본 교육과정에서는 보편적으로 접하는 사회적·추상적 소재를 다루는 것을 목표로 설정하고 있음을 알 수 있다.

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가의 등급별, 영역별 목표는 <세종학당 기본 교육과정>의 성취 목표를 기반으로 하고자 한다. 등급별 총괄 목표 및 영역별 목표는 다음과 같다.

〈표 12〉 <(개정)세종한국어> 성취도 평가의 등급별 총괄목표 및 영역별 목표

등급	목표	
1급	기초적이고 일상적인 내용의 짧은 대화에 참여할 수 있으며, 자주 접하는 소재의 짧은 글을 읽거나 쓸 수 있다. 인사나 소개, 간단한 메시지, 정보의 이해나 교환 등의 기초적인 의사소통 기능을 수행할 수 있다.	
	듣기	기초적이고 일상적인 내용의 짧은 대화를 이해할 수 있으며, 인사나 소개 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	말하기	기초적이고 일상적인 내용의 짧은 대화를 할 수 있으며, 인사나 소개 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	읽기	일상적인 내용의 짧은 글을 이해할 수 있으며, 단순한 정보의 이해나 교환 등 기초적인 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	쓰기	일상에서 자주 접하는 소재의 글을 쓸 수 있으며, 간단한 메시지의 작성이나 교환 등 기초적인 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
2급	한국어 사용 환경에서 접하게 되는 공적 상황에서의 간단한 대화에 참여할 수 있다. 이러한 상황에서 필요한 글을 읽거나 쓸 수 있다. 정보에 관해 묻고 답하기, 허락과 요청, 메시지의 이해나 교환 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.	
	듣기	한국어 사용 환경에서 접하는 가벼운 공적 상황에서의 간단한 발화를 이해할 수 있으며, 정보에 관해 묻고 답하기, 허락과 요청 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	말하기	한국어 사용 환경에서 접하는 공적 상황에서 필요한 대화를 할 수 있으며, 정보에 관해 묻고 답하기, 허락과 요청 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	읽기	한국어 사용 환경에서 접하는 가벼운 공적 상황에서의 글을 이해할 수 있으며, 메시지의 이해나 교환 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	쓰기	한국어 사용 환경에서 접하게 되는 공적 상황에서 필요한 글을 쓸 수 있으며, 간단한 정보를 제공하거나 명시적 사실에 관해 기술하는 의사소통 기능을 수행할 수 있다.

3급		자주 접하는 사회적 상황에서의 대화에 참여할 수 있으며, 자신과 관련된 사회적 소재의 글을 읽거나 쓸 수 있다. 권유나 조언, 간단한 설명에 대한 이해나 표현, 정보 교류 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	듣기	자주 접하는 사회적 상황에서의 담화를 이해할 수 있으며, 권유나 조언 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	말하기	자주 접하는 사회적 상황에서 필요한 대화를 할 수 있으며, 권유나 조언 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	읽기	자신의 삶과 관련된 사회적 소재의 글을 이해할 수 있으며, 필자의 생각을 이해하고 정보를 교류하는 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	쓰기	자신의 삶과 관련된 사회적 소재의 글을 쓸 수 있으며, 정보를 전달하거나 설명하는 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
4급		보편적으로 접할 수 있는 사회적·추상적 소재의 발화에 참여할 수 있으며, 평소에 관심이 있는 사회적·추상적 주제의 글을 읽거나 간단하게 자신의 생각을 쓸 수 있다. 동의와 반대, 지시와 보고, 생각과 의도의 이해나 표현 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	듣기	친숙한 사회적·추상적 주제에 대한 담화를 이해할 수 있으며, 자신의 일과 관련된 담화를 이해할 수 있으며, 동의와 반대, 지시와 보고 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	말하기	친숙한 사회적·추상적 소재에 대해 공적 상황에서 필요한 발화를 할 수 있으며, 동의와 반대, 지시와 보고 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	읽기	평소에 관심이 있는 사회적·추상적 주제에 대한 글을 이해할 수 있으며, 필자의 생각이나 의도를 이해하는 등의 의사소통 기능을 수행할 수 있다.
	쓰기	평소에 관심이 있는 사회적·추상적 소재의 글을 쓸 수 있으며, 대상을 설명하거나 자신의 생각을 표현하는 의사소통 기능을 수행할 수 있다.

## 2) 평가 영역과 문항 수 설정

- 세종한국어 학습자 평가는 한국어의 종합적 사용 능력을 측정하는 시험으로의 성격을 갖도록 하였다. 따라서 네 가지 언어 기술인 듣기, 읽기, 쓰기, 말하기로 영역을 구분하여 평가하며 간접 평가인 듣기, 읽기뿐만 아니라 직접 평가인 쓰기와 말하기도 평가 영역에 포함함으로써 구어와 문어의 이해와 산출을 모두 평가하도록 하였다.
- 급별 평가 문항의 수는 학당의 교육과정 운영에 근거를 두고 설정하되 연구 단계에서는 설문 조사를 통해 문항 수를 조정하였다. 세종학당 한국어 기본 교육과정은 운영 시간에 따라 세 가지 모형으로 구성되는데 교육과정 운영 시간은 학당별로 1학기에 해당하는 시간으로 통상적으로 0.5 단계의 수준 향상에 필요한 학습을 하는 데에 걸리는 시간을 의미한다. 이러한 교육과정 운영 시간에 맞춰 가형, 나형, 다형의 운영 모형이 개발되었다.



〈그림 13〉 세종학당 한국어 기본 교육과정 운영 모형

- 가형은 1학기 수업 시간이 45~52시간 동안 운영되며, 언어지식 30시간 내외, 언어기술 15시간 내외로 구어(듣기, 말하기) 중심으로 교육한다. 나형은 1학기 수업 시간이 53시간~75시간 동안 운영되며, 언어지식 35시간 내외, 언어기술 25시간 내외로 구어와 문어를 균형적으로 교육한다. 다형은 1학기 수업 시간이 76시간~104시간 동안 운영되며, 언어지식 45시간 내외, 언어기술 및 문화 수업이 45시간 내외로 충분한 수업 시간을 활용하여 네 가지 언어기술을 세밀하게 교육한다.
- 이에 성취도 평가 역시 운영되는 교육과정에 따라 실시할 수 있도록 문항 수와 범위를 조정하였다. <(개정)세종한국어>는 기본 교재와 더하기활동 교재로 구성되어 있다. 따라서 기본 교재만을 가지고 교육과정을 운영했을 경우와 더하기 활동 교재까지 활용하여 교육과정을 운영했을 경우, 그에 따라 적절히 활용할 수 있는 평가 도구를 개발하였다.
- <(개정)세종한국어> 성취도 평가의 유형을 크게 기본형과 확장형으로 구분하였다. 기본형은 <(개정)세종한국어>는 기본 교재만을 가지고 교육과정을 운영한 경우에 활용할 수 있는 평가 도구이고 확장형은 더하기 활동 교재까지 활용하여 교육과정을 운영했을 경우 활용할 수 있는 평가 도구이다. 그래서 기본형 문항의 출제는 기본 교재를 바탕으로 하였으며 확장형에서 추가되는 문항들은 더하기 활동 교재를 바탕으로 하였다.
- 2A부터 4B까지 이해 영역에 해당하는 듣기, 읽기 문항 수는 기본형 15문항으로 구성하였으며, 확장형은 5문항을 더해 20문항으로 구성하였다. 표현 영역에 해당하는 말하기, 쓰기는 기본형 4문항, 확장형은 1문항을 더해 5문항으로 구성하였다.
- 단, 1A, 1B의 경우는 더하기 활동 교재가 기본 교재의 반복 학습 성격을 띠고 있고 평가에의 부담을 줄일 필요가 있어 따로 기본형과 확장형을 구분하지 않고 기본형 1종으로 개발하였다.
- 또한 초급1의 학습 목표는 기초적인 의사소통 능력의 획득이므로 이 단계에서는

언어 지식이나 기능을 심화하는 것보다는 강화하는 것에 초점을 두어야 하므로 확장형을 두지 않는다.

- 이뿐만 아니라 초급1 학습자의 경우 세종학당에서 학습을 시작하는 단계로서 학습의 진입 장벽을 낮추고 지속적으로 학습을 이어 나가도록 독려할 필요가 있다는 차원에서도 시험의 부담이 적은 기본형만을 운영하는 것이 적합하다.

〈표 13〉 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가의 유형별 문항 수

등급	듣기		말하기		읽기		쓰기	
	기본형	확장형	기본형	확장형	기본형	확장형	기본형	확장형
1A, 1B	15	-	4	-	15	-	4	-
2A, 2B	15	20	4	5	15	20	4	5
3A, 3B	15	20	4	5	15	20	4	5
4A, 4B	15	20	4	5	15	20	4	5

### 3) 문항의 유형과 난이도 설정

- 문항의 유형과 난이도는 현행 성취도 평가의 문항 유형과 난이도를 기본으로 하되 다음의 몇 가지 원리를 전제로 확정하였다.
- 먼저 학습자의 성취도를 충분히 반영할 수 있어야 한다. 따라서 해당 교육과정의 기본적인 주요 내용으로 문항이 구성되어 교육과정에서 제시한 최소한의 성취 기준에 도달했는지와 상위 단계에서 학습을 이어갈 수 있는지의 여부를 판단할 수 있게 하였다. 이에 각 영역별로 구인을 세분화하여 언어 기술을 다면적으로 평가할 수 있도록 문항 유형을 다양화하였다. 특히 기본형과 확장형 유형의 평가 구인이 동등화될 수 있도록 확장형에 포함할 문항을 유형별로 고루 배분하였다.
- 또한 현시대의 학습자 수준과 특성을 반영할 수 있어야 한다. 과거에 비해 한국어 학습자의 저변이 확대되어 학습자의 수준 역시 전반적으로 향상되었다. 따라서 과거에 비해 학습자들이 요구하는 한국어의 숙달 정도 역시 향상되었다고 할 수 있다. 이는 <세종학당> 성취도 평가의 결과를 분석한 자료를 통해서도 파악할 수 있는데 특히 초급 단계의 학습자들의 성취도가 과거에 비해 많이 향상되었음을 알 수 있다. 이에 <(개정)세종한국어> 성취도 평가에서는 학습자의 수준과 특성을 면밀하게 파악하기 위해 평가틀의 초안을 개발할 때 현장 교원들을 대상으로 심층면담(FGI)을 실시, 그 결과를 반영하였다.

- 그리고 세종학당 한국어 기본 교육과정은 학당별로 다양하게 운영되고 있다. <(개정)세종한국어>은 구간형 세종학당 한국어 기본 교육과정의 특성을 반영한 형태로 개발되었기 때문에 성취도 평가에도 이를 반영하였다. 물론 기본 교재에 더하기 교재까지 활용하여 교육과정을 운영할 경우 교육 시간은 길지만 성취도 평가에 있어서 기본형과 확장형의 난이도 비율을 동일하게 유지해야 하기 때문에 전체적으로 난이도 비율은 하:중:상이 4:4:2를 유지하도록 하였다.
- 마지막으로 한국어 능력 평가 도구로서의 보편성을 확보하여 타 시험으로의 전이가 가능하도록 해야 한다. 따라서 평가의 기준과 내용을 일반적이고 범교육과정적인 기준에 맞추어, 일반적인 한국어 능력을 평가할 수 있도록 하였으며 문항의 난이도 배열 및 문항 유형 역시 보편적인 형태를 갖추 수 있도록 하였다. 특히 대표적인 한국어 숙달도 평가인 한국어능력시험(TOPIK)의 문항 유형을 다수 활용함으로써 학습자들이 성취도 평가 응시 경험을 통해 숙달도 평가에도 익숙해질 수 있도록 하였다.
- <(개정)세종한국어> 성취도 평가의 영역별 문항 유형은 다음과 같다.

〈표 14〉 <(개정)세종한국어>의 영역별 문항 유형

	듣기	말하기	읽기	쓰기
초급1	대화 내용 파악하기 적절한 반응 고르기 알맞은 그림 고르기 특정 정보 파악하기 세부 내용 파악하기	질문에 대답하기 설명하기	어휘 파악하기 문법 파악하기 맥락 파악하기 특정 정보 파악하기 세부 내용 파악하기	문장 완성하기 작문하기
초급2	적절한 반응 고르기 알맞은 그림 고르기 대화 소재 파악하기 특정 정보 파악하기 세부 내용 파악하기	질문에 대답하기 그림이나 정보를 활용하여 대답하기 설명하기	적절한 어휘 고르기 적절한 문법 고르기 소재 파악하기 특정 정보 파악하기 세부 내용 파악하기	문장 완성하기 담화 완성하기 작문하기
중급1	적절한 반응 고르기 알맞은 그림 고르기 대화 소재 파악하기 세부 내용 파악하기 특정 정보 파악하기 중심 내용 파악하기	질문에 대답하기 정보를 활용한 대답하기 설명하기	적절한 어휘 고르기 적절한 문법 고르기 소재 파악하기 세부 내용 파악하기 특정 정보 파악하기 중심 내용 파악하기	문장 완성하기 담화 완성하기 작문하기
중급2	적절한 반응 고르기 알맞은 그림 고르기 대화 소재 파악하기 세부 내용 파악하기 특정 정보 파악하기 중심 내용 파악하기	질문에 대답하기 정보를 활용한 대답하기 설명하기	적절한 어휘 고르기 적절한 문법 고르기 소재 파악하기 세부 내용 파악하기 특정 정보 파악하기 중심 내용 파악하기	문장 완성하기 담화 완성하기 작문하기

#### 4) 문항 출제 지침의 개발

- 평가 영역과 문항틀이 확정된 후 영역별 각 문항 유형의 출제 지침을 마련하였다. 추후 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항을 지속적으로 개발하여 문제은행 시스템에 탑재할 것을 고려하면 문항의 수준과 질을 균일하게 유지할 필요성이 있다. 따라서 기본적으로 해당 유형의 출제에서 지켜야 할 사항들을 문서로 제작하여 출제진이 이를 따를 수 있도록 하였다.

IV. 대문항 10~13

◆ 문항 예시

남자: 링링 씨, 한국어 말하기 대회 준비는 잘 되고 있어요?  
 여자: 네, 다음 주에 대회를 하는데 아직 준비를 다 못 했어요.  
 남자: 그래도 이번에는 링링 씨가 꼭 상을 받으면 좋겠어요.  
 여자: 고맙지요. 민수 씨가 많이 도와줬으니깐 상 받으면 민수 씨한테 제일 먼저 알려줄게요.

① 남자는 오늘 말하기 대회에 나간다.  
 ② 여자는 말하기 대회를 준비하고 있다.  
 ③ 여자는 남자가 준비하는 것을 도와주었다.  
 ④ 남자는 말하기 대회 결과를 알려주고 있다.

남자: 저는 휴가 때 강원도 오대산에 있는 월정사라는 절에서 사찰 체험을 했어요.  
 사찰 체험은 처음이었는데 정말 좋았어요.  
 여자: 사찰 체험은 저도 꼭 한번 해 보고 싶었는데, 월정사는 어떤 절이에요?  
 남자: 신라 시대에 지어졌다고 하나까 아주 오래됐죠. 그런 만큼 참 고풍스런고  
 소박한 절이에요. 여러 가지 문화재도 많고요.  
 여자: 그래요? 저도 다음 휴가에는 사찰 체험하러 월정사에 꼭 가봐야겠어요.

① 월정사는 역사가 오래된 절이다.  
 ② 남자는 사찰 체험을 여러 번 해 봤다.  
 ③ 여자는 사찰 체험에 별로 관심이 없다.  
 ④ 월정사는 웅장하고 화려한 절로 유명하다.

(1) 문항 유형 : 세부 내용 파악하기 (다음들 듣고 들은 내용과 같은 것을 고르세요.)  
 (2) 턴수 : 4  
 (3) 출제상의 유의점 : 대화 내용을 통해 진위를 파악할 수 있는 내용으로만 선택지가 구성되어야 하며 대화 참여자 정보, 대화 상황에 대한 정보는 선택항에 포함되지 않도록 함. 선택항들은 되도록 모두 개별 정보로 구성되어야 하며 하나의 정보가 두 개의 선택지에서 다른 사실로 진술되지 않도록 유의해야 함.  
 (4) 문항별 특이사항  
 : 10번 - 더하기 교재에서 4턴의 대화 혹은 3줄의 독백  
 : 11번 - 기본 교재에서 4턴의 대화  
 : 12번 - 기본 교재에서 3줄의 독백  
 : 13번 - 기본 교재에서 4턴의 대화

〈그림 14〉 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 출제 지침의 예

- 문항 유형별 출제 지침은 대문항별로 작성하였으며 문항 예시, 문항의 유형과 지시문, 지문의 분량, 출제상의 유의점, 개별 문항의 특이사항으로 나누어 구성하였다. 문항에 대한 구체적인 설명보다는 문항 예시를 보이는 것이 출제위원의 직관적 이해를 도울 수 있기 때문에 문항 예시를 먼저 보였다.

- 다음으로 문항 유형과 함께 지시문을 보였다. 그리고 듣기의 경우는 말차례의 수, 읽기의 경우는 텍스트의 문장 수 등을 적시함으로써 해당 유형의 지문 분량을 통제하였다. 특히 <(개정)세종한국어> 성취도 평가는 추후 인터넷 기반 시험 (IBT) 시행까지를 고려하여 1지문 1문항으로 개발하였다. 또한 한 화면 내에서 지문의 가독성 역시 고려해야 하기 때문에 지문 분량의 통제가 필수적이다. 그래서 문항 개발이 가능한 범위에서 지문의 길이가 길어지지 않도록 출제 지침에서 분량을 통제하였다.
- 출제상의 유의점에는 해당 유형에서 활용 가능한 텍스트의 소재, 지문 작성 시의 유의점, 선택지 작성 시의 유의점 등을 적시하여 출제자가 참고할 수 있도록 하였다. 마지막으로 문항별 특이사항을 보였는데 여기에서는 먼저 개별 문항의 내용이 어떤 교재를 기반으로 해야 하는지 적시하였다. 문항마다 기본형과 확장형 평가에 모두 포함되는 문항이 있고 확장형 평가에만 포함되는 문항이 있다. 그것에 따라 기반으로 해야 하는 교재가 구분되기 때문에 이를 문항별 특이사항에 밝혔다. 또한 유형 내에서 텍스트 유형이 균형을 이룰 수 있도록 이를 적시하였다.

## 5) 배점과 채점 설정

- 배점은 교원 및 학습자의 이해도를 고려하여 현행 성취도 평가와 동일하게 각 영역을 100점 만점으로 구성하고자 하였다. 그러나 학당 교원 대상 심층면담 (FGI)에서 직접 평가를 해야 하는 쓰기와 말하기 영역의 경우 문항별 배점이 너무 크게 설정되어 채점에 어려움이 있다는 의견이 있었다. 이러한 어려움을 해소하고자 각 영역의 배점은 50점으로 하여 4개의 영역의 총점이 200점이 되도록 설정하였다.
- 기본형과 확장형의 경우 문항의 수가 달라도 총점 50점은 동일하게 유지할 수 있도록 개별 문항의 배점을 달리하였다. 초급1의 경우 듣기와 읽기는 문항별 3~5점, 쓰기와 말하기는 8, 14, 20점으로 설정하였다. 초급2부터 중급2까지는 기본형은 듣기와 읽기가 3~4점, 쓰기와 말하기는 8, 14, 20점으로 설정하였고 확장형은 듣기와 읽기가 2~점, 쓰기와 말하기는 6, 8, 10, 20점으로 설정하였다.
- 채점은 전산화 채점이 가능하도록 재단의 통합업무관리시스템(NBMS)과 연동하여 성취도 평가 결과의 보고 및 분석이 효율적으로 이루어질 수 있도록 하였다. 또한 쓰기와 말하기 채점은 그 기준을 상세화한 채점 기준표를 마련하여 채점자 간 신뢰도를 확보할 수 있도록 하였다.



## 6) 성취도 평가의 결과 활용 방안

- 기본적으로 세종학당 성취도 평가는 세종학당 한국어 기본 교육과정을 통해 한국어를 학습한 학습자들이 학당의 교육 목표를 어느 정도 성취했는가를 평가할 수 있게 하며 이를 바탕으로 다음 단계로의 승급 여부를 결정할 수 있다.
- 세종학당 성취도 평가는 학습자가 교육과정의 목표를 어느 정도 달성했는가를 파악하는 것이 주된 목적이다. 서열과 당락 결정이 중시되는 평가에서는 학습자 상호 간의 성적 비교가 중요하여 상대평가적 성격이 강하지만 학습자 개인의 성취 수준에 주목하는 평가에서는 학습자 개인의 실력을 추정하는 진단평가적 성격이 강하다. 세종학당 성취도 평가 역시 진단적 성격을 가지므로 학습자 개인의 한국어 능력의 상태를 파악할 수 있는 도구로 활용이 가능하다.
- 또한 새롭게 시행될 세종학당 숙달도 평가와의 역할을 고려하여 성취도 평가가 가져야 하는 진단과 학습 독려의 목적이 더욱 뚜렷이 드러날 수 있도록 하였다.
- 마지막으로 세종학당 성취도 평가는 교육과정을 안정적으로 운영하고 교사가 교수·학습 과정을 수정·보완하는 데에 양질의 피드백을 제공할 수 있어야 한다. 성취도 평가의 결과를 분석함으로써 추후 교육과정에서 보완해야 할 부분이나 교수 방법에 있어서 수정하거나 보완해야 할 부분에 대한 시사점을 얻을 수 있어 이를 통해 추후 개선된 교육과정과 교수·학습 과정을 운영할 수 있도록 하였다.
- 이와 같이 성취도 평가 결과가 현장에서 유용하게 활용되기 위해서는 무엇보다도 성취도 평가를 시행하는 교원들이 평가의 취지와 특성에 대해 깊이 있게 이해하고 있어야 한다. 따라서 본 과업에서는 <(개정)세종한국어>의 특성을 알기 쉽게 설명한 평가 안내 자료를 개발하였는데 각 영역별 평가의 기본적인 특성뿐만 아니라 그것을 시행할 때 유의점, 결과의 활용 방안 등이 교원들에게 잘 전달될 수 있도록 개발하였다.

#### 2.2.4. <(개정)세종한국어> 성취도 평가를 자문 및 확정

##### 1) 평가를 자문 의견 수렴

- 2.2.3.에서 보인 평가를 설계 과정에 따라 <(개정)세종한국어> 성취도 평가들에 대한 초안을 설계하고, 평가로서의 타당성과 교육과정의 유동적 특성을 반영한 안정성, 교원의 채점 능력을 고려한 실용성 등에 대해 전문가 자문을 실시하였다.
- <(개정)세종한국어> 성취도 평가를 자문위원 3인은 평가 전문성, 세종학당 교육 과정에 대한 이해도, 해외 한국어교육에 대한 이해도를 고려하여 구성하였으며, 자문 의견 요청서를 서면으로 발송하고 회신하는 방식으로 진행하였다.
- 자문위원 3인의 기본 정보는 다음과 같다.

〈표 15〉 자문위원 기본 정보

성명	소속	주요 경력
이미향	영남대학교	세종학당 온라인 콘텐츠 연구진
이정희	경희대학교	〈(개정)세종한국어〉 집필 총괄
진정란	사이버한국외국어대학교	세종학당 교원 교육 전문가

- 자문 의견 요청서는 크게 세종학당 교육과정 및 평가의 변화, 현장 교원들을 대상으로 한 심층면담(FGI) 결과 요약, 평가를 부분으로 구성되었으며 평가를 부분은 1A·1B의 듣기/말하기/읽기/쓰기, 2A·2B의 듣기/말하기/읽기/쓰기, 3A~4B의 듣기 /말하기/읽기/쓰기 순으로 제시하였다. 평가들의 서두에는 <(개정)세종한국어>의 특징, 재단 평가의 향후 방향성, 현지 학당 및 학습자 특성 등을 간단히 정리하여 자문 시 참고하도록 하였다.
- 자문위원들이 기술한 주요 의견을 전사하면 다음과 같다.

〈표 16〉 <(개정)세종한국어> 성취도 평가들에 대한 자문 의견

1A, 1B	가	<ul style="list-style-type: none"> <li>○ 영역별, 언어기능별 평가 문항의 틀이 각 기능에 적절한 것으로 보임.</li> <li>○ 이 단계의 문제는 어려울 필요가 없으므로 동기가 부여되는 방향</li> <li>○ 말하기, 쓰기의 고배점의 경우 안내가 포함되도록 해주면 될 것으로 보임.</li> </ul>
-----------	---	--

	나	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ ‘기학습 내용을 강화하는’ 데 중점을 두는 평가 설계에 적극 동의합니다.</li> <li>◦ 심리적 부담이 큰 표현 영역에 대한 평가 중 특히 쓰기 영역에서는 초급 학습자들의 학습 동기를 촉진하는 평가 문항 유형이 포함될 필요가 있다고 생각합니다.</li> <li>◦ 작문 유형 사이에 들어가는 문항 유형이 하나 정도 추가되면 어떨까 합니다. 유도된 쓰기 항목 정도로 본격적인 작문의 하위 단계 활동 성격이라 할 수 있을 것입니다.</li> </ul>
	다	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 1단계 평가 중 듣기와 읽기 문항 구성은 현재와 같이 운영하는 것이 적절하다고 생각합니다. 다만 문항 유형을 한 개씩 줄이는 것도 좋을 것 같습니다. 유형에 대해 이해하고 파악하는 데도 시간이 필요하고 다르다는 것 자체가 어렵게 느껴지기도 하기 때문에 유형을 한 개씩 줄이는 게 어떨까 합니다. 말하기 평가 유형도 그림 보고 말하기는 묘사를 포함해야 한다면 1단계에서 어려울 것 같습니다. 쓰기는 1단계에서는 단어, 구, 절 그리고 문장 단위까지만 쓰는 것을 목표로 하는 것이 좋겠습니다.</li> </ul>
2A, 2B	가	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 기능별 수정 사항은 없음.</li> <li>◦ 더하기 교재라고 해서 고난이도일 필요는 없음. 문제가 추가되는 차원으로 접근</li> </ul>
	나	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 쓰기 대문항 4번 담화완성하기(4개 문항에 50점) 문항당 배점이 작문하기 문항보다 높습니다. 여기에도 1단계와 같이 작문하기와 담화 완성하기 두 개 대문항의 수를 줄이고 괄호 채우기 형식의 담화 완성하기보다 작문 형식의 유도된 쓰기 활동이 대문항으로 더 추가되어 작문하기의 부담을 줄이는 게 좋을 듯합니다.</li> </ul>
	다	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 2단계 역시 1단계와 동일한 초급으로서 맥을 같이 하면 좋겠습니다. 다만 쓰기에서는 작문 완성하기의 경우 담화 전체를 완성하는 것보다는 단락 정도를 쓸 수 있는지 확인하는 정도의 목표를 가지고 쓰기 평가를 하는 것이 1단계보다 확장된 글쓰기의 유형이기도 하고 초급 쓰기 목표에 적합하다고 생각합니다.</li> </ul>
3A~ 4B	가	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 기능별 수정 사항은 없음.</li> <li>◦ 난이도 기본 4:4:2가 ⇒ 확장 3:4:3인데, 중간 난이도를 확장하는 게 적절</li> </ul>
	나	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 문항 수를 교육과정 운영의 방법에 따라 선택적으로 구성할 수 있는 것에 적극 동의합니다.</li> <li>◦ 초급 1, 2부터 중급 3, 4까지 전체적으로 표현하기 기능 평가의 문항 수가 이해 영역에 비해 과중하지 않나 생각합니다. 초급에서 제안한 바와 같이 쓰기 문항의 경우 주어진 정보로 내용 구성하여 쓰기 등과 같은 유도된 쓰기 활동이 추가되고 작문하기의 문항 수를 줄이는 게 좋지 않나 싶습니다.</li> </ul>
	다	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 난이도 기본 4:4:2, 더하기 교재 3:4:3 비율에 대한 부담이 있음. 교재가 확장된다고 해서 난이도가 올라가는 것은 우려가 됨. 난이도 비율은 유지하는 게 어떨까 하는 의견을 조심스럽게 드려 봅니다.</li> <li>◦ 가능하다면 단락 수준 이상에서 어휘와 문법을 찾는 유형이면 좋을 것 같다는 의견을 드리고 싶습니다. 쓰기 평가 유형에서는 3, 4단계에서 설명하기 유형 한 가지를 요약하기로 하면 좋을 것 같습니다.</li> <li>◦ 익힘책 등을 통해 요약하기 연습을 충분히 하고 있기 때문에 평가에서도 해당 유형을 자신감 있게 할 수 있을 것이라고 생각합니다.</li> </ul>
배점 및 기타 의견	가	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 배점 조율이 채점의 부담을 줄이고 채점의 공정성을 해치는 모든 절차를 새로 개발되는 평가가 지원할 수 있다면 적극 동의함.</li> <li>◦ 말하기와 쓰기의 중요도와 요구 비중이 다를 수 있어 꼭 5:5으로 하는 것에 오히려 무리가 발생할 수 있어 6:4, 7:3 등 유연하게 접근.</li> </ul>
	나	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 표현 영역의 평가 진행에서 자격을 갖춘 현지 평가자 양성이 핵심입니다. 현재 그 현황도 파악하기 매우 어려운 상황이므로 연구진이 제안하는 대로 배점을 낮추는 것에 적극 동의합니다.</li> <li>◦ 그에 따라 안정적인 모범 답안이 도출되고 세부 채점 기준이 마련되어야 합니다. 연구진에서 이미 이 부분까지 고려하고 있으리라 생각됩니다만 다시 한번 그 부분을 강조하고자 합니다.</li> </ul>
	다	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ 연구진에서 제안한 대로 말하기와 쓰기의 경우 각 영역별 50점 만점으로 하고, 두 영역을 합해서 100점 만점의 형태로 개선하는 안에 찬성합니다. 듣기와 읽기에서도 이 같은 방법이 적용 가능하면 1단계와 2단계의 경우 함께 적용하는 것도 좋다는 생각입니다.</li> </ul>

- 자문 의견을 통해 먼저 모든 영역은 현재 설계된 틀에서 더하기 교재로 확장될 때 난이도를 4:4:2가 유지될 수 있도록 조정하였다. 평가를 초안에서는 확장 문항의 난이도를 중~상으로 유지함으로써 기본형의 난이도 비율은 하:중:상이 4:4:2, 확장형의 난이도 비율은 3:4:3으로 설정하였다. 그러나 자문위원들은 이와 같이 확장형 교육과정에서 성취도 평가의 난이도가 올라가는 것은 바람직하지 않다는 의견을 제시하였고 이에 확정안에서는 더하기 교재에 기반한 확장형 문항의 난이도도 하~상으로 고루 배분하여 확장형의 난이도 비율도 4:4:2가 되도록 하였다.
- 다음으로 초급에서의 쓰기 작문형 평가가 부담스럽다는 의견이 있었으나 개정 교재에서도 작문하기 활동을 제공하고 있기 때문에 쓰기에서 작문 평가를 배제하는 것은 적절하지 않다고 판단하였다. 다만 초안보다 글자 수를 줄임으로써 내용 구성의 부담을 줄였으며 2A부터 4B까지에서는 문장 완성하기와 작문하기 유형 사이에 중간 단계의 쓰기 문항을 하나 더 설정함으로써 디딤돌의 역할을 하도록 하였다.
- 말하기의 경우 초안에서는 2A부터 설명형 문항을 두 개로 설정하였는데 이에 대해 설명형 문항이 두 개인 것은 부담스럽다는 의견이 있었다. 그래서 첫 번째 설명형 문항으로 설정한 그림 묘사하기 문항의 유형을 조정하여 초급의 경우 그림을 단서로 질문에 대답하기 유형으로, 중급은 표나 그래프의 정보를 통해 질문에 답하고 그에 대한 자신의 입장을 밝히기 유형으로 교체하였다. 특히 그림 묘사하기 문항은 연구진 내부에서도 과제의 실제성에 대해 회의적이라는 의견이 다수였기 때문에 문항 유형을 수정하였다.
- 영역별 배점의 경우 각 100점 만점으로 설정하였으나 이보다는 학습자와 교원의 부담을 줄여 주는 방향이 적합하다는 의견이 있어 각 영역별 50점 만점으로 설정하고 기본형과 확장형의 문항별 배점을 달리 설정함으로써 둘 다 50점 만점이 되도록 조정하였다. 특히 교원 대상 심층면담(FGI)에서 배점이 큰 말하기와 쓰기 문항에 대해 채점의 어려움을 호소하였기 때문에 전체 배점을 낮추고 문항별 배점을 조정함에 따라 이러한 어려움이 해소될 것으로 기대한다. 그리고 추후에는 학당별로 시험 영역을 선택하여 시행하더라도 50점 단위로 영역을 조합하여 사용할 수 있을 것이다.
- 기본형에서 문항을 추가하여 확장형을 따로 제작하는 것이 아니라 애초에 학당 측에 기본형 문항 패키지와 확장형 문항 패키지를 함께 제공하여 운영된 교육과

정에 따라 선택하여 사용할 수 있도록 할 예정이다. 또한 부정행위 방지를 위해 각 패키지는 A형과 B형으로 제공하기 때문에 최종적으로 기본형 A 패키지, 기본형 B 패키지, 확장형 A 패키지, 확장형 B 패키지가 현장에 제공될 것이다.

- 한편, 시험 시간의 경우 기존 성취도 평가 운영 시간 및 영역별 문항 수, 문항 유형별 예상 소요 시간을 종합해 설정하였다. 이때, 기본형 시험은 확장형 시험보다 문항 수가 적으나 동일한 시간을 설정하였는데 이것은 기본형 시험이 한국어 학습 시간이 부족한 학습자들을 대상으로 하므로 시간을 줄여서 시행하는 것보다 충분한 시간을 제공하는 것이 바람직하다고 본 것이다.
- <(개정)세종한국어>은 유동적 교육과정 운영이 가능하도록 교재가 기본 교재와 더하기 교재로 구성되어 있다. 이에 따라 성취도 평가 역시 기본형 시험과 확장형 시험으로 제공되는데 이렇게 변화되는 평가 제도를 교원들에게 상세하게 안내할 필요가 있다는 의견이 있었다. 연구진에서도 이에 대해 공감하며 성취도 평가의 운영 및 채점 상의 유의점 등을 담은 교원용 안내 자료를 제작하였다.

2) <(개정)세종한국어> 평가를 확정안

<대외비>

## 2.3. <(개정)세종한국어> 평가 문항 개발 및 검토

### 1) <(개정)세종한국어> 평가 문항 개발

#### (1) 개발 대상 및 유형

- 본 과업에서 개발한 문항은 <(개정)세종한국어> 1A~4B 전권(8권)의 성취도 평가 문항으로 4개 영역별(듣기·읽기·말하기·쓰기) 평가 문항을 각 1세트씩 개발하였다. 각 단계별 세트는 기본형(1A~4B) 확장형(2B~4B)로 구성되어 있다.

〈표 17〉 <(개정)세종한국어>의 평가 문항 개발 세트

구분	초급							
교재명(예정)	세종한국어 1A		세종한국어 1B		세종한국어 2A		세종한국어 2B	
평가 개발 세트	1A-홀	1A-짝	1B-홀	1B-짝	2A-홀	2A-짝	2B-홀	2B-짝

구분	중급							
교재명(예정)	세종한국어 3A		세종한국어 3B		세종한국어 4A		세종한국어 4B	
평가 개발 세트	3A-홀	3A-짝	3B-홀	3B-짝	4A-홀	4A-짝	4B-홀	4B-짝

- 평가 시행 시 부정행위 방지 등을 위해 모든 문항은 홀수형과 짝수형으로 개발하여 홀수형을 기본형으로 하고 홀수형에서 선택지 순서 변경을 통해 짝수형을 개발하였다.

#### (2) 문항 개발 절차

##### ○ 문항 출제의 전체 단계

- 본 과업에서는 세종학당 표준 교재의 개정 방향성과 시의성을 충족하는 성취도 평가 문항을 개발하기 위하여 <(개정)세종한국어> 및 기존 <세종한국어> 성취도 문항 분석을 포함하는 사전 단계를 포함하여 평가 개발을 진행하였다.
- 문항 개발은 다음과 같이 사전 단계, 출제 단계, 검토 단계, 최종 단계의 4단계로 진행되었다.

사전 단계	〈(개정)세종한국어〉 및 기존 문항 분석
	문항 출제 방향(평가틀 등) 수립
	출제 지침 숙지 워크숍 시행
출제 단계	출제계획표 작성
	신규 문항 출제
검토 및 수정 단계	신규 문항 기능별 교차 검토
	신규 문항 등급별 교차 검토
	신규 문항 수정
	검토 위원 문항 검토
	신규 문항 보완
	감수 위원 문항 검토
최종 단계	최종 문항 완성(삽화, 녹음 포함)
	평가 자료 표본화 작업

〈그림 15〉 문항 출제 단계

- 사전 단계에서는 <(개정)세종한국어> 및 기존 <세종한국어> 성취도 기출 문항 분석을 통해 문항 개발 계획과 지침을 수립하였고, 이후 연구진들이 출제 지침을 숙지할 수 있도록 워크숍을 시행하였다.
- 출제 단계에서는 출제계획표를 작성한 후 연구진 내에서 검토를 실시하여, 문항의 유형 이해, 문항의 출제 단원의 비중, 출제 문항의 내용 타당성 등을 점검한 후 이를 바탕으로 문항을 출제하였다.
- 검토 및 수정 단계에서는 출제 문항에 대해 기능별, 등급별 교차 검토를 실시하고 문항을 수정한 후, 외부 검토 위원에게 문항 검토를 시행하였다. 수정 및 보완을 거친 문항은 이후 감수 위원들이 재검토하였다.
- 최종 단계에서는 삽화 및 녹음을 포함하여 최종적으로 문항을 완성하고 평가 자료 표본화 작업을 수행하였다.



## ○ 문항 출제 워크숍

- 출제 전 연구진들이 출제 지침을 숙지할 수 있도록 2022년 6월 10일에 온라인 회의 플랫폼인 줌(Zoom)을 통해 문항 출제 워크숍을 시행하였다. 워크숍에는 연구진 전원과 국립국어원 관계자가 참여하였다.
- 문항 출제 워크숍에서는 전체 연구진이 출제 개발 계획에 대한 내용과 각 단계별 출제 지침을 공유하고 관련된 사항에 대해 질의응답을 시행했다. 워크숍에서 다루어진 주요 내용은 다음과 같다.

〈표 18〉 문항 출제 워크숍에서 공유한 주요 내용

구분	주요 내용
출제 계획	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 문항 개발 과업의 범위 및 담당자 역할</li> <li>- 문항 초안 개발 일정</li> <li>- 교차 검토 및 수정 일정</li> <li>- 외부 검토 및 수정 일정</li> </ul>
출제 지침	<ul style="list-style-type: none"> <li>- (개정)세종한국어 1단계/2단계/3단계/4단계의 듣기/읽기/쓰기/말하기 문항틀</li> <li>- 각 문항 유형, 출제 시 유의점 등</li> </ul>

- 출제 계획과 관련하여서는 각 단계별 출제자가 누구인지와 담당별 역할을 공유하였고, 문항 초안 개발 일정, 교차 검토 시 방법과 세부 일정 등을 확인하였다.
- 출제 지침과 관련해서는 초급과 중급별로 각 단계 및 영역의 문항틀을 공유하고 각 문항별 특성과 출제 시 유의점을 확인하였고 질의응답을 통해 출제 지침 내용을 숙지하였다. 특히 문항 출제 시, 기본 교재와 더하기 활동에서 출제되어야 할 문항의 유형과 난이도 등을 연구진 전체가 확인하였다.

## ○ 문항 검토 단계의 강화

- 본 과업에서는 개발 문항의 타당도, 신뢰도를 확보하고 문항 오류의 최소화를 위해 검토 단계를 강화하였으며, 단계별 검토 내용을 구체적으로 살펴보면 다음과 같다.

〈표 19〉 문항 검토 세부 단계별 수행 내용

문항 검토 세부 단계	검토 목적 및 대상	참여 인력 구분
신규 문항 기능별 교차 검토	평가의 타당도 확보 기능별(듣기·읽기·말하기·쓰기) 평가 검토	연구진 전원
신규 문항 등급별 교차 검토	평가의 신뢰도 확보 등급별(초급, 중급) 평가 검토	연구진 전원
검토 위원 문항 검토	평가의 타당성 및 신뢰도 확보 평가 문항 전체 검토(문제지, 정답지, 채점 기준표 등) 음원 검토(음원의 가청성, 속도, 오류 등) 성별 영향 평가 및 문화 다양성 검토	외부 인력
감수 위원 문항 검토	오류 검토를 통한 평가의 정확성 확보 평가 결과물 전체, 관련 서류	연구진 전원

- 개발한 신규 문항을 대상으로 연구진이 먼저 교차 검토를 실시하고, 이후 국내 한국어교육 전문가를 검토 위원으로 위촉하여 문항에 대한 전체 검토(대화 구성의 실제성, 답항 구성의 적절성, 문항 난이도, 복답 시비 문항 등) 의견을 받아 이를 반영하여 수정하였다.
- 문항 관련 검토 위원의 구성은 다음과 같다.

〈표 20〉 검토 위원 기본 정보

성명	주요 경력
김##	한국어능력시험 팀장
배##	한국어능력시험 팀장
이##	한국어능력시험 팀장 및 검토 위원
박##	양성평등위원, 성폭력방지위원

- 한편, 평가의 질을 제고하기 위하여 문항의 적합성에 대한 검토뿐만 아니라 삽화 및 문항 내용에 대한 성인지 감수성을 별도로 검토하였다. 해당 검토 과정에는 양성평등위원회 소속 전문가이자 성폭력방지위원회 소속 전문가가 참여하였으며, 크게 ‘성별 영향 평가’와 ‘문화 다양성 감수’ 두 영역에 대한 검토를 실시하였다. 이를 통해 문항의 전반적인 내용뿐만 아니라 온라인 평가를 대비한 삽화 문항의 채색 과정에도 성 고정관념이나 문화적 편견이 반영되지 않도록 하였다.

- 이후 발주처 추천의 현지 교원을 검토 위원으로 위촉하여 문항에 대한 전체적인 검토와 검수를 실시하였다. 검토의 과정에서 나온 의견들을 반영하여 문항 개발을 최종 완료하였으며, 완료된 문항 및 출제계획표, 정답지, 채점 기준표, 학생용 답안지, 녹음 파일 등에 대한 마지막 감수를 연구진에서 실시하였다.

## 2.4. 성취도 평가 운영을 위한 교육 자료 개발 및 교육 지원

### ○ <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 자료 개발의 목적

### ○ <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 교육 자료의 개발 목적은 다음과 같다.

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가의 개괄적인 특성을 세종학당 관리자 및 교원에게 안내
- <(개정)세종한국어> 성취도 말하기 평가 운영 시 절차 및 주의 사항을 세종학당 교원에게 안내
- <(개정)세종한국어> 성취도 말하기 및 쓰기 채점 기준 및 유의 사항을 세종학당 교원에게 안내
- 세종학당 관리자 및 교원들이 신규 <(개정)세종한국어> 성취도 평가에 대해 이해하고 현장에서 평가를 운영할 수 있도록 세종학당 관리자 및 교원 대상의 관련 교육 자료를 개발

### ○ <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 자료 개발 내용

- 안내 자료는 본 과업에서 개발될 평가에 대해 세종학당 관리자 및 교원들이 개괄적으로 이해할 수 있는 수준의 경량화된 자료로 제작하고자 하였다.
- <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 자료에는 성취도 평가의 목적 및 특징, 평가 시행 방법 등에 대한 안내를 간략하면서도 핵심적으로 제시하고자 하였는데 안내 자료의 구성은 아래와 같다.

### 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 안내 자료

1. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가의 목적
2. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가의 특성
3. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가의 구성
4. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 문항 유형
5. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 말하기 영역 운영 방안
6. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 말하기 채점 기준(공통)
7. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 쓰기 채점 기준(공통)

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 자료의 각 장의 주요 내용은 다음과 같이 개발되었다.

〈표 21〉 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 안내 자료의 주요 내용

구분	내용
1. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가의 목적	성취도 평가의 목적, 등급별 목표
2. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가의 특성	성취도 평가의 특성
3. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가의 구성	성취도 평가의 영역, 영역별 문항 수, 영역별 시험 시간
4. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 문항 유형	각 단계의 영역별 문항 구성(문항 유형, 난이도, 배점, 예시 문항 포함)
5. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 말하기 영역 운영 방안	말하기 평가 전 안내 사항, 말하기 시험의 절차
6. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 말하기 채점 기준(공통)	말하기 문항 유형, 문항별 채점 기준
7. 〈(개정)세종한국어〉 성취도 평가 쓰기 채점 기준(공통)	쓰기 문항 유형, 문항별 채점 기준,

- <(개정)세종한국어> 성취도 평가 안내 자료에는 먼저 본 평가의 목적, 특성, 구성을 포함하였다.
- <(개정)세종한국어> 성취도 평가는 듣기, 읽기, 말하기, 쓰기로 이루어져 있다. 이 중 말하기와 쓰기는 직접 평가의 방식으로, 말하기는 수행 평가로 진행되며 쓰기는 지필 평가로 진행된다.
- 특히 수행 평가인 말하기 평가는 평가 운영 절차 등에 대한 상세한 안내가 필요하다. 개발된 말하기 문항은 교원에 따라 시행 양상을 다르게 운영할 수 있기 때

문이다. 예컨대, 말하기 평가의 절차를 제대로 이행하지 않거나 수험자의 모국어로 다시 설명하는 등 평가 결과의 신뢰도를 해칠 수 있는 상황이 발생할 여지가 많다. 따라서 말하기 영역 운영 방안의 경우는 별도의 장을 구성해 말하기 평가 전 안내 사항이나 평가 운영 방식에 대한 안내를 준비하였다.

- 또한 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 개발 영역 중 직접 평가의 방식으로 이루어지는 말하기와 쓰기는 채점에 대한 안내가 필요하다. 말하기와 쓰기 채점의 경우 평가 담당 교원들의 채점 결과가 신뢰하기 어려운 경우가 발생할 수 있기 때문이다. 따라서 말하기와 쓰기 문항과 문항별 채점 기준을 상세히 설정하였다.

#### ○ 세종학당 관리자 및 교원 대상 성취도 평가 교육 지원

- 본 사업 수행 후 세종학당 관리자 및 교원 대상 연수(파견·현지 교원 (재)교육 등) 진행 시, 성취도 평가 안내 및 평가 채점 교육 운영을 지원한다.

## 2.5. <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항의 지속적 개발을 위한 전략

- <세종한국어>를 기반으로 한 <세종학당> 성취도 평가는 2013년에 개발 연구가 시작된 이후 지속적으로 문항 개발이 이어져 왔다. 성취도 평가는 교육과정에 따른 교육의 성과를 학생과 교원 등이 가시적으로 확인할 수 있는 교육과정의 마무리 단계로서 핵심적인 역할을 한다.
- 2020년 세종학당재단은 현지 학당 중심의 성취도 평가 운영을 위해 문제은행 시스템을 개발하였으며 이를 실용화하는 과정에 있다. 문제은행 시스템 내에서 활용할 수 있도록 기 개발된 문항을 모두 전산화하여 시스템에 탑재하는 것을 목표로 하고 있다.
- 따라서 추후 개발되는 <(개정)세종한국어>의 성취도 평가 역시 이러한 세종학당의 운영 방침을 고려하여야 할 것이며, 문제은행 시스템에서 활용 가능한 문항을 양적으로 확보할 수 있는 지속적인 개발 전략을 수립해야 할 것이다.
- 기존 <세종한국어 1~8>의 각 수준별 성취도 평가는 세트 단위로 개발되어 현장에 보급되었는데, 이는 문제은행 시스템을 염두에 둔 방식이 아니기 때문에 시스템에 탑재하는 과정에서 많은 시행착오와 오류가 발생할 수밖에 없었다.
- 지금까지 성취도 평가 문항은 세트 단위로 개발되어 한 세트 내에서의 시험의 완성도를 염두에 두고 개발되었다. 즉 정해진 평가들에 따라 세트별로 15~25개의 문항이 개발되고, 개별 세트 내에서 단위별 출제 빈도를 조정하는 방식이다.
- 이러한 출제 방식은 하나로 묶인 세트를 고정된 형태의 시험지로 제작하여 사용하고자 할 때 적합한 방식이며, 각 세트 간의 유사성, 중복성이 발생하지 않는 한도 내에서 시험에 사용할 수 있는 세트를 늘려나갈 수 있다.
- 그러나 교재에 기반하여 출제가 이루어지는 성취도 평가의 경우 세트 단위로 새로운 시험지를 지속적으로 개발하는 것에는 한계가 있다. 즉 문항 개발이 지속되어 세트 수가 늘어날수록 세트 간의 유사성, 중복성을 피하기가 어려워진다.
- 또한 문항 유형, 난이도, 단위별 출제 빈도의 균형성이 개별 세트를 단위로 고려되므로 세트를 해체하여 개별 문항을 문제은행 시스템에 탑재했을 때 세트 범위를 넘어 전체 문항의 분포는 유형, 난이도, 단위별로 불균형을 이룰 가능성이 있다.

- 문제은행 시스템은 출제자가 탑재된 문항 가운데 정해진 평가틀에 맞춰 적절한 문항을 선제하여 시험지를 구성하는 방식이다. 이때 평가틀은 고정되어 있기 때문에 문항 유형과 난이도를 임의로 변경할 수 없으며, 출제자는 정해진 문항 유형과 난이도에 맞는 문항을 검색하되 단위별 출제 빈도를 고려하여 문항을 선제하게 된다. 즉 출제자가 문항 선제에서 선택할 수 있는 조건 항은 문항이 출제된 단위이라고 할 수 있다.
- 그러므로 출제자 관점에서 문제은행 시스템의 활용도를 높이고, 보다 완성도 있는 시험지를 구성하도록 하기 위해서는 단위별로 선택할 수 있는 문항이 유형과 난이도 차원에서 다양하게 확보되어야 한다.
- 이에 향후 문항 개발은 세트 단위가 아닌 단위 단위로의 개발이 고려되어야 한다. 이는 세트를 기준으로 단위별 출제 빈도가 균형을 이루도록 문항을 출제하는 것이 아니라, 각 단위를 기준으로 출제된 문항 유형과 난이도를 분석하여 그 빈도가 균형을 이루도록 새로운 문항을 출제하는 방식이라 하겠다.
- 이번 연구에서는 세트 단위로 문항을 개발하는 동시에 이후에 단위 단위 문항 개발로 전환될 수 있도록 세트 단위 문항 개발에서 단위 단위 문항 개발로의 이행 절차와 단위 단위 문항 개발의 세부 절차를 설계하여 제시할 필요가 있다. 그러기 위해서는 우선 올해 연구에서 개발되는 기본 세트는 평가 문항의 표준으로서 역할을 하고, 문제은행 중심의 출제에서 참조할 수 있는 구체적인 지침안이 마련되어야 한다.
- 이에 2023년 이후, 세종학당재단 학습자 성취도 평가 문항 개발 사업 시 활용할 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 문항 개발 지침을 구체화하였으며, 이를 통해 장기적 관점에서 세종학당의 평가 운영 방침 등에 발맞춰 지속적인 문항 개발이 이루어질 수 있는 기반을 마련하였다.

세트 단위 문항 출제		단위, 유형 단위 문항 출제
-시험 회차 분량 개발 -시험지 내에서 중복 주요 검토 -시험지 단위 사용(1회 사용 후)	⇒	-단위별 문항별 문항 출제 -단위 내 개발 문항 중복 주요 검토 -문항 재사용을 통한 시험지 재구성

<그림 16> 향후 문항 개발을 위한 방향 설정

1) 문항 관리 번호 설정

<대외비>



2) 삽화 및 음원 관리 번호

<대외비>

### 3) 문항 출제 지침

- 세종한국어 성취도 평가는 추후 문항 유형별 개발을 염두에 두어야 하며, 출제진의 잦은 변화에도 양질의 문항을 일관성 있게 개발해야 한다. 그러기 위해서는 문항 출제 지침을 마련할 필요가 있다. 이에 본 연구에서는 추후 지속적인 문항 개발을 위해 문항 출제 지침을 다음과 같이 마련하였다.

1. 세종한국어 성취도 평가의 목적
2. 세종한국어 성취도 평가의 개발 공통 지침
3. 세종한국어 성취도 평가 단계별 영역별 문항 특성
  - 3.1. 세종한국어 성취도 평가 개발 지침 1A~2B
  - 3.2. 세종한국어 성취도 평가 개발 지침 3A~4B

- 문항 출제 지침은 해당 성취도 평가의 목적에서부터 문항 개발의 공통 지침을 제공하고 각 단계별, 영역별, 유형별로 문항을 개발할 때에 참조해야 할 사항을 상세히 제공하고 있다.
- 이러한 문항 출제 지침은 연도별 관리와 갱신을 통해서 평가 연구가 진행됨에 따라 문항 출제의 세부 지침을 보다 현장 중심으로 발전시켜 나갈 수 있을 것이다.

### 3. 성과 및 제언

### 3. 성과 및 제언

- 이 연구에서는 국립국어원에서 개발한 개정 세종한국어 교재에 맞춘 성취도 평가를 개발하였다. 이를 위해 먼저 세종학당의 교육과정에서부터 기존 개발되어 있는 성취도 평가에 대한 분석을 실시하였고, 현장에서의 의견을 통해 성취도 평가에 대한 요구를 살펴보았다.
- 성취도 평가는 무엇보다 교육과정 기반의 평가인 만큼 교재에 대한 반영이 중요한 요소라 할 수 있다. <(개정)세종한국어>는 전 세계 세종학당의 다양한 교육과정과 학습자의 요구를 반영하기 위해서 유동적 운영이 가능하도록 모듈형으로 개발된 교재라는 것이 가장 큰 특징이다.
- 이 연구에서 개발한 <(개정)세종한국어> 성취도 평가 역시 이러한 유동적 교육과정에 대한 특성을 반영하여 기본형과 확장형으로 설계하였으며, 학당의 교육과정 특성에 맞게 사용할 수 있도록 하였다.
- 성취도 평가 문항은 이론적으로 타당하면서도 현장의 의견을 최대한 반영하고자 하였다. 현장의 교원과 학습자의 공통된 의견으로 부담도를 낮춰달라는 것이 있었으며 그에 대한 세부 의견으로 쓰기의 작문 문항과 말하기의 설명형 문항에 대한 의견이 있었다. 이에 연구진은 현장의 의견을 반영하되, 평가의 당위성과 타당성을 고려하여 부담도는 낮추고 현대의 한국어 학습자에 더욱 필요한 문항 유형으로 설계하였다.
- 이론, 현장의 의견을 통해 설계한 평가들은 해당 분야의 전문가 자문을 통해 더욱 정교화하였으며, 양질의 출제를 위해서 출제 지침 개발 및 출제자 워크숍을 실시하였다. 교재 집필진을 다수 포함하여 문항의 내용 타당도를 높였으며, 한국어 평가 분야에서 활동 중인 검토 위원과 검수 위원을 통해 문항의 완성도를 높였다.
- 이와 같은 성취도 평가는 지속적 개발을 위한 평가 체계의 선진화가 필요한데, 먼저 기존에 매해 개발하여 보급하는 방식이 세트 단위의 개발에서 세종학당 성취도 평가 시스템 중심(문제은행)의 평가 개발로 체질을 개선할 필요가 있다.
- 이에 본 연구에서는 문제은행 시스템에서 개발되고 관리될 수 있도록 문항을 단위별, 유형별로 개발하여 관리할 수 있도록 문항의 고유 번호값을 재설정하는 작

업을 실시하였다. 기존에 세트 정보값이 있었다면, 올해 개발된 고유 번호에서는 문항 유형값이 포함되도록 하였다.

- 이렇게 개발된 고유 번호를 중심으로 제반 데이터값을 설정하고 시스템 내부에서 충돌됨 없이 관리되도록 하였다.
- 이 사업은 먼저 개정된 세종한국어의 보급과 함께 성취도 평가를 보급할 수 있다는 점에서 교육과정의 즉각적인 보급과 안정화를 도모할 수 있다고 하겠다.
- 특히 개정된 세종한국어는 유동적 교육과정에 따른 모듈형 운영이 가능하다는 것이 가장 큰 특징이자 장점이라 할 수 있는데, 성취도 평가 역시도 이러한 특성을 반영하여 교육과정 운영 모형에 따라 기본형과 확장형으로 선택하여 운영할 수 있게 하였다.
- 또한 성취도 평가의 선진화를 위해 필요한 문항의 전산화의 기반을 마련하여 향후 문항 개발과 관리, 시행이 모두 다 시스템에서 이루어질 수 있게 하였다.
- 이러한 성취도 평가의 선진화는 해당 연구 분야 및 교육 산업에도 긍정적인 영향을 주어 한국어교육계의 발전에도 기여할 것으로 보인다.
- 성취도 평가가 지속적으로 개발되고 운영되기 위해서는 이를 활용하는 교원의 평가 역량이 매우 중요한 부분이라 할 수 있다. 그간 한국어 평가와 관련된 교원의 연수는 주로 평가를 운영하고, 채점하는 것에 초점이 맞춰져 있었다.
- 그러나 이러한 교육만으로는 시스템 기반의 평가 운영이나 문항 출제와 관련된 업무를 수행하기에는 한계가 있다고 하겠다. 그렇기에 이러한 평가가 잘 운영될 수 있는 교육과정 및 현장 중심의 워크숍 또한 함께 이루어져야 할 것이다.

## <참고문헌>

- 김정숙(2021), '한국 내 한국어 교육기관의 성취도 평가 조사 연구', 「Journal of Korean Culture」 52, 한국어문학국제학술포럼, 229-256쪽.
- 김정숙.이준호(2014). 문제은행 기반 한국어 숙달도 평가를 위한 메타데이터 선정 연구. 언어학 54. 이중언어학회. 25-53.
- 김지영.김정숙.이정희.정명숙(2014). 한국어 숙달도 평가의 문제은행 도입을 위한 문항 일반 정보 구축 방안 연구. 이중언어학 54. 이중언어학회. 75-98.
- 김지영.원미진(2018). 한국어 말하기 평가에서의 채점 편향성 분석. 이중언어학 70. 이중언어학회. 59-83.
- 김지혜.이선영.박진옥.노정은(2018). 세종학당 성취도 평가 응시 현황 및 결과 분석 연구. 한국어교육 29-3. 국제한국어교육학회. 55-82.
- 김지혜.박나래.강현자(2018). 국제 통용 한국어 표준 교육과정을 활용한 해외 대학의 한국어 교육과정 개발. 이중언어학 71. 이중언어학회. 93-129.
- 상경아.양명희(2005). 평가목적에 고려한 문제은행의 구축과 활용. 교육과정평가연구 8-2. 한국교육과정평가원. 129-149.
- 이명희.손건태.정희영(2004). 일본어과 수준별 수업을 위한 컴퓨터 기반 문제은행 구축 및 테스트 시스템 개발. 일어일문학 24. 대한일어일문학회. 79-94.
- 이선영(2018). 심화기 단계 한국어 경력교사의 수업 전문성 발달 경험과인식. 이중언어학 73. 이중언어학회. 239-265.
- 이선영(2018). 한국어 경력교사 대상 요구조사를 통한 성찰적 교사교육 방안 모색: 수업 전문성 영역을 중심으로. 한국어교육 29. 국제한국어교육학회. 109-131.
- 이정희 외(2019), 세종학당 기본 교재 개정 기초 연구, 국립국어원.
- 양길석(2006). 대학수학능력시험의 문제은행 구축 및 활용. 교육방법연구18-2. 한국교육방법학회. 177-199.
- 원미진.황지유(2018). 언어능력 평가로서의 말하기 평가 내용 연구. 어문론총 75. 한국문학언어학회. 46-78.

## 부 록

<부록1> 설문조사

<부록2> 성별 영향 평가 및 문화 다양성 검토 의견서

## <부록 1>

### ‘(개정)세종한국어 학습자 평가 문항 개발’ 세종학당 교원용 설문조사

[참여자 기본 정보]

1) 소속 학당	
2) 세종학당 한국어 교육 경력	<input type="checkbox"/> 2년 미만(11명) <input type="checkbox"/> 2년 이상~5년 미만(14명) <input type="checkbox"/> 5년 이상(12명)
3) 전제 한국어 교육 경력	<input type="checkbox"/> 2년 미만(3명) <input type="checkbox"/> 2년 이상~5년 미만(10명) <input type="checkbox"/> 5년 이상(24명)
4) 교원 유형	<input type="checkbox"/> 현지 교원(4명) <input type="checkbox"/> 파견 교원(26명) <input type="checkbox"/> 현지화 교원(7명)
5) 교원 급수	<input type="checkbox"/> 가급(7명) <input type="checkbox"/> 나급(18명) <input type="checkbox"/> 다급(9명) <input type="checkbox"/> 해당사항없음(2명)

1. <세종한국어> 성취도 평가 중 운영해 본 단계를 모두 선택해 주십시오. (복수 응답 가능)

- ☐ 세종1(16명)      ☐ 세종2(16명)      ☐ 세종3(16명)      ☐ 세종4(12명)  
☐ 세종5(11명)      ☐ 세종6(11명)      ☐ 세종7(10명)      ☐ 세종8(7명)

2. <세종한국어> 성취도 평가의 수료 기준(출석률 70% 이상, 평균 70점 이상)이 적절하다고 생각하십니까?

전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1(1명)	2(5명)	3(5명)	4(6명)	5(2명)

3. <세종한국어> 성취도 평가의 문항 수가 적절하다고 생각하십니까?

영역 및 등급			전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
듣기	초급1A(세종1)	15문제	1(3명)	2(3명)	3(1명)	4(9명)	5(3명)
	초급1B~초급2B (세종2~4)	25문제	1(1명)	2(1명)	3(2명)	4(12명)	5(2명)
	중급1A~중급2B (세종5~8)	25문제	1(1명)	2(2명)	3(3명)	4(10명)	5(2명)



읽기	초급1A(세종1)	15문제	1(2명)	2(4명)	3(1명)	4(9명)	5(2명)
	초급1B~초급2B (세종2~4)	25문제	1(1명)	2(1명)	3(3명)	4(11명)	5(2명)
	중급1A~중급2B (세종5~8)	25문제	1(2명)	2(1명)	3(3명)	4(10명)	5(2명)
쓰기	초급1A(세종1)	3문제(단답2/작문1)	1(1명)	2(2명)	3(4명)	4(8명)	5(3명)
	초급1B~초급2B (세종2~4)	3문제(단답2/작문1)	1(1명)	2(2명)	3(3명)	4(9명)	5(3명)
	중급1A~중급2B (세종5~8)	3문제(단답2/작문1)	1(2명)	2(3명)	3(1명)	4(10명)	5(2명)
말하기	초급1A(세종1)	5문제(단답3/서술2)	1(1명)	2(2명)	3(4명)	4(10명)	5(1명)
	초급1B~초급2B (세종2~4)	5문제(단답2/서술3)	1(1명)	2(1명)	3(3명)	4(11명)	5(2명)
	중급1A~중급2B (세종5~8)	5문제(단답3/서술2)	1(2명)	2	3(4명)	4(10명)	5(2명)

4. <세종한국어> 성취도 평가 시간이 적절하다고 생각하십니까?

영역 및 등급			전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
듣기	초급1A(세종1)	30분	1	2	3(4명)	4(10명)	5(3명)
	초급1B~초급2B(세종2~4)	50분	1	2(1명)	3(3명)	4(11명)	5(2명)
	중급1A~중급2B(세종5~8)	60분	1	2(1명)	3(3명)	4(11명)	5(2명)
읽기	초급1A(세종1)	30분	1(1명)	2(1명)	3(3명)	4(10명)	5(2명)
	초급1B~초급2B(세종2~4)	50분	1(1명)	2	3(3명)	4(11명)	5(2명)
	중급1A~중급2B(세종5~8)	60분	1(1명)	2	3(3명)	4(11명)	5(2명)
쓰기	초급1A~초급2B(세종1~4)	20분	1	2(3명)	3(5명)	4(7명)	5(2명)
	중급1A~중급2B(세종5~8)	30분	1	2(5명)	3(2명)	4(8명)	5(2명)
말하기	초급1A(세종1)	1인 2~4분	1	2(1명)	3(3명)	4(10명)	5(3명)
	초급1B~중급2B(세종2~8)	1인 3~5분	1	2(2명)	3(3명)	4(9명)	5(3명)

5. <세종한국어> 성취도 평가의 문항 유형이 적절하다고 생각하십니까?

(링크로 문항 유형 예시 제공) : PDF 파일 참조

영역별 문항 유형	전혀 그렇지	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
-----------	-----------	-----------	------	-----	-----------

		않다				
듣기	적절한 반응 고르기	1	2	3(3명)	4(8명)	5(6명)
	알맞은 그림 고르기	1	2	3(2명)	4(8명)	5(7명)
	대화 소재 파악하기	1	2(1명)	3(1명)	4(6명)	5(9명)
	특정 정보 파악하기	1	2(1명)	3(1명)	4(9명)	5(6명)
	세부 내용 파악하기	1(1명)	2(1명)	3(1명)	4(9명)	5(5명)
읽기	적절한 어휘 고르기	1	2(1명)	3(1명)	4(9명)	5(6명)
	적절한 문법 고르기	1	2(1명)	3(1명)	4(7명)	5(8명)
	소재 파악하기	1	2	3(2명)	4(8명)	5(7명)
	글의 흐름 파악하기	1(1명)	2	3(1명)	4(8명)	5(7명)
	특정 정보 파악하기	1	2(1명)	3(1명)	4(8명)	5(7명)
	세부 내용 파악하기	1(1명)	2	3(2명)	4(7명)	5(7명)
쓰기	문장 완성하기	1	2	3(2명)	4(9명)	5(6명)
	작문하기	1	2	3(3명)	4(8명)	5(6명)
말하기	질문에 대답하기	1	2	3(1명)	4(8명)	5(8명)
	설명하기 (초급: 그림, 중급: 주제)	1	2(1명)	3(2명)	4(7명)	5(7명)

6. <세종한국어> 성취도 평가의 배점이 적절하다고 생각하십니까?

영역별 문항 유형			전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
듣기	초급1A (세종1)	1~12번 6점 13~14번 9점 15번 10점	1(3명)	2(1명)	3(3명)	4(8명)	5(2명)
	초급1B~중급2B (세종2~8)	25문제 각 4점	1	2(1명)	3(3명)	4(11명)	5(2명)
읽기	초급1A (세종1)	15문제 각 6점	1(3명)	2(1명)	3(4명)	4(7명)	5(2명)
	초급1B~중급2B (세종2~8)	25문제 각 4점	1	2(1명)	3(3명)	4(11명)	5(2명)
쓰기		단답형 2개 각 15점	1	2(3명)	3(3명)	4(9명)	5(2명)
		작문 1개 70점	1(2명)	2	3(5명)	4(8명)	5(2명)
말하기		단답형 3개 각 10점	1	2(1명)	3(2명)	4(11명)	5(3명)
		서술형 2개 각 35점	1	2(1명)	3(3명)	4(10명)	5(3명)

## <부록 2>

### <(개정)세종한국어> 성취도 평가 성별 영향 및 문화 다양성 검토 요청

교수님, 안녕하십니까. 대구가톨릭대학교 박진욱입니다.

<(개정)세종한국어> 성취도 평가에 대한 검토를 수락해 주셔서 감사드립니다.

본 사업은 전 세계 세종학당에서 활용되는 평가 문항을 개발하는 것입니다. 세계인의 관점에서 보편적이고 안정적인 내용을 담아낼 수 있도록 좋은 의견 부탁드립니다.

의견은 별도의 양식으로 주셔도 되고, 대면 회의를 잡아서 말씀해 주셔도 됩니다.

(연락처 010-4520-6253, zoopjw@cu.ac.kr)

□ 언어 교재와 달리 언어 평가 문항을 검토하실 때 다음 사항을 고려해주시기 바랍니다.

1. 본 평가 문항은 <(개정)세종한국어> 내용을 바탕으로 개발된 것으로, 위원님께 부탁드립니다.  
은 내용 속 드러나는 성별 영향, 문화 다양성에 대해 의견을 주시기 바랍니다.
2. 한국어 평가는 교사의 교수학습적 개입 없이 수험자가 홀로 실시하는 것이기에, 여기에 사용되는 내용과 삽화는 평가의 안정성을 위해 전형성을 반영하고 있습니다.
  - 듣기 평가는 항상 남녀의 대화로 구성되어 있습니다.
  - 듣기 평가 삽화는 이해도를 위해 남녀의 전형적 외적 특성을 가지고 있습니다.  
(남성은 짧은 머리, 여성은 긴머리)
  - 국가별 금기에 따라 생활 문화적 제약이 적용되고 있습니다.  
(남녀 접촉, 의복 관련(노출정도), 특정 장소 금지(수영장 등))
3. 한국어 학습 단계와 학습자의 한국어 수준에 따라 내용이 구성되므로 제시된 문장을 기준으로 평가해 주시기 바랍니다.
  - 맥락/문장 확대에 대한 요청은 난이도에 문제가 될 경우 반영이 어려움  
(예: 이 대화에서 앞에 남자가 이런 이야기를 먼저 하면 좋겠음. 발화 문장이 짧아서 좀 더 길게 하면 더 친절해 보일 것 같음)
  - 학습한 내용에 대한 평가를 하는 것으로 맥락과 기능을 변경하는 것은 불가  
(예: 집에서 집안일 하는 내용 ⇒ 회사에서 일하는 내용으로 변경 불가)

또한 본 사업의 발주처인 국립국어원에서 제시하고 있는 ‘성별 영향’ 및 ‘문화 다양성’ 분석 평가 항목 기준도 함께 송부해 드립니다.

## 1. 성별 영향 평가

분석 평가 항목	
성역할 고정관념 및 편견	<p>성역할 고정관념을 강화시키는 내용이 있는가?</p> <p>[잘못된 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ (역할) 여성은 보조자, 질문자, 생계보조자, 소비자 등 / 남성은 의사 결정자, (질문의)답변자, 생계 부양자, 생산자 등으로 표현</li> <li>▶ (직업) 여성은 교사, 간호사, 상담사, 서비스직, 전업주부 등 / 남성은 의사, 과학자, 법률가, 건축가, 생산기술직 등으로 표현</li> <li>▶ (취미) 여성은 쇼핑, 음악, 문학 / 남성은 스포츠나 게임</li> <li>▶ (지위) 여성은 하위직이나 보조적인 위치 / 남성은 회사 대표, 관리자 등 지도층으로 표현</li> </ul>
	<p>‘여성다움’과 ‘남성다움’에 대한 편견을 드러내고 있는가?</p> <p>[잘못된 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 여성은 유약하고 소극적이고 수줍은 모습으로 / 남성은 강인하고 적극적이고 씩씩한 모습으로 표현</li> <li>▶ 여성은 분홍색, 남성은 파란색으로 표현</li> <li>▶ 여성은 다리를 오므리고 남성은 벌리고 있는 표현</li> <li>▶ 여성은 무용, 요가 등 개인활동 / 남성은 축구 등 단체활동(운동)</li> </ul>
성차별적 표현/비하/외모지상주의	<p>성차별적 언어표현을 사용하고 있는가?</p> <p>[잘못된 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 여성을 꽃으로 비유하거나 미망인, 출가외인, 여자답지 못하게, 암탉이 울면 집안이 망한다 등</li> <li>▶ 여직원(→직원), 처녀작(→첫작품), 남성적/여성적 등</li> <li>▶ ‘○○녀’, 내조, 집사람, 주부, ○○씨(여) 등 성별에 따라 구분하거나 차별적으로 설명하는 표현</li> <li>▶ 남성에 대해 남성은 울지 않는다, 남자가 그것도 못해?</li> <li>▶ 여성(아내)은 존댓말 / 남성(남편)은 반말의 동등하지 못한 대화</li> </ul>
	<p>특정 성을 비하하거나 열등하게 묘사하고 있는가?</p>

	<p style="text-align: center;">[잘못된 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 여성은 외모·쇼핑에 관심을 집중하는 허영심 많은 이미지, 남성은 과음·흡연 등의 이미지로 표현</li> <li>▶ 여성은 보호받는 사람, 듣는 사람, 따르는 사람, 질문하는 사람, 배우는 사람 / 남성은 보호하는 사람, 말하는 사람, 주도하는 사람, 질문에 답하는 사람, 가르치는 사람으로 표현</li> <li>▶ 육아휴직 중인 남성, 전업주부 남성, 돌봄노동하는 남성을 무능력한, 사회적 지위를 갖지 못한 남성으로 희화화하며 표현</li> <li>▶ 김치녀, 된장녀, 한남충과 같은 혐오 표현</li> <li>▶ 여성 이미지는 작게, 남성 이미지는 크게 묘사</li> </ul> <p>신체의 일부를 특정성과 연관시켜 과도하게 강조하거나 외모지상주의, 외모차별을 조장하는 표현이 있는가?</p> <p style="text-align: center;">[잘못된 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 등장인물의 외모를 성별로 이분화시켜 여성성 또는 남성성을 과장되게 표현</li> <li>▶ 여성은 짙은 화장, 긴 머리, 날씬한 외모, 가슴을 강조하거나 잘록한 허리, 몸에 꼭 끼는 상의와 치마, 하이힐 차림, 수줍은 표정 등으로 / 남성은 짧은 머리, 키가 크고 건장한 외모, 근육질의 몸매, 넥타이와 양복차림 등으로 표현</li> <li>▶ 키가 작거나, 머리가 크거나, 왜소한·뚱뚱한 체격을 희화화하는 표현</li> <li>▶ 젊고 키가 크고 날씬하고 잘생긴 외모의 등장인물만 제시</li> <li>▶ 등장인물의 외모에 대한 언급이나 평가</li> <li>▶ 노화나 나이 듦, 장애 및 이주민을 부정적으로 인식하는 표현</li> </ul>
<p>폭력에 대한 왜곡된 시각</p>	<p>범죄의 가해자와 피해자 특성을 특정 성별로 구분하여 표현하는가?</p> <p style="text-align: center;">[잘못된 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 특정성을 피해자 또는 가해자로 표현(여성은 피해자, 남성은 가해자 등)</li> <li>▶ 가해자는 거구의 체격, 커다란 주먹으로 특정하거나, 야수·괴물·악마 등 비현실적인 존재로 표현 / 피해자는 작은 체구, 울고 있거나 움츠린 모습, 수치스러워하는 모습으로 표현</li> </ul> <p>부부, 연인, 친구 등 가까운 사이의 폭력을 개인 간의 문제 혹은 사소한 문제라고 가정하고 있는가?</p>

	<p>-----[잘못된 예시]-----</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 부부싸움은 칼로 물베기, 연인간의 폭행, 폭언을 사랑싸움이라고 표현</li> <li>▶ 억지로 잡아끌거나 벽에 밀치는 행동 등 강제적 행동을 애정의 표현</li> <li>▶ 불쾌한 신체접촉이나 음담패설을 장난이나 사소한 문제로 표현</li> </ul> <p>범죄의 원인을 피해자에게 돌리는 내용을 담고 있는가?</p> <p>-----[잘못된 예시]-----</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 여자가 밤늦게 집밖에 다니거나 야한 옷을 입어서, 남자가 허약해서 폭력을 당했다는 표현</li> <li>▶ 성범죄를 희화화하여 묘사하거나 선정적이고 폭력적인 이미지를 재현</li> <li>▶ 범죄 피해자에게 유약함, 무결함 등의 특정 이미지를 부여하는 표현</li> </ul>
<p>가족에 대한 고정 관념/편견</p>	<p>가족 이미지를 특정 유형으로만 한정하고 있는가?</p> <p>-----[잘못된 예시]-----</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 가족을 표현할 때 부모+아들+딸 또는 부모+아들이나 딸로 구성된 이미지로 한정하여 표현</li> <li>▶ 가족 구성원 표현할 때, 특정 피부색이나 연령에 한정하여 표현</li> </ul> <p>가족 내 역할을 성별에 따라 고정하고 있는가?</p> <p>-----[잘못된 예시]-----</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 성인 여성은 가사(식사 준비, 청소 등)와 가족 돌봄(육아 및 훈육, 병간호 등), 생계 보조자, 혼수 마련 등의 역할 / 성인 남성은 가장, 생계 부양자, 주택 마련 등의 역할</li> <li>▶ 미성년 여성(딸, 손녀 등)은 애교 많고 귀엽거나 얌전한 모습 / 미성년 남성(아들, 손자 등)은 호기심, 장난기, 듬직한 모습으로 묘사</li> <li>▶ 아동과 함께 놀아주고, 보호하는 성인역할은 여성으로 표현</li> <li>▶ 아버지는 가족의 중심에 위치 (식탁 상석에 앉은 모습, 가족 구성원을 모두 안고 있는 모습 등 힘을 강조하는 표현)</li> <li>▶ 가장으로서 어깨가 무거운 아버지, ‘맘머느리감’이다 등의 표현</li> </ul>
<p>성별 대표성 불균형</p>	<p>특정 성별·연령에 치우쳐 있거나 배제하고 있는가?</p>

	<p>[잘못된 예시]</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 홍보대상자가 남녀노소임에도 젊은 남녀만 표현</li> <li>▶ 사회 다양한 영역에 대해 특정 성만으로 표현(여성은 문화, 상담, 판매, 미용, 돌봄, 가정생활 등 / 남성은 과학·기술, 스포츠, 게임, 일자리 등)</li> <li>▶ 주요 분야의 전문성이나 대표성을 특정 성별로 표현(국방, 안보, 외교, 통일, 정치 분야는 남성 / 교육, 문화, 보건 등은 여성)</li> <li>▶ 남성이 사람 또는 직군을 대표(픽토그램·아이콘 - 넥타이, 양복 소매 표현)</li> <li>▶ 다양한 시민 활동을 표현할 때, 특정 성별이나 연령, 피부색에 한정하여 표현 ※ 보조 장구를 활용하여 신체 활동을 하는 시민이 배제된 상태로 표현</li> </ul>
--	--

## 2. 문화 다양성 감수

분석 평가 항목	
평가 대상	피부색·외모, 민족·인종·종족·국적, 언어, 종교, 지역(도시/농촌), 계층, 세대·연령, 성별, 장애
다양성	<p>[양적 다양성] 소수 문화 집단이 고루 다루어지고 있는가?</p> <p>[특정 문화 중심] 특정 문화를 중심/정상/표준으로 제시하고 있지 않은가?</p>
고정 관념과 편견	<p>[왜곡된 묘사] 집단에 대한 획일화되거나 왜곡된 특성/외양에 대한 인식을 드러내는가?</p> <p>[오류나 부정적 기술] 집단에 대한 잘못된 내용, 부정적 내용, 소외된 위치 및 인식을 드러내거나 암시하는가?</p>
집단 간 상호작용	<p>[다양한 의사소통 상황] 다양한 문화 집단 구성원간의 의사소통 상황이 제시되는가?</p> <p>[다양한 상호작용 양상] 상호작용의 다양한 양상(협동, 경쟁, 갈등, 교환)이 반영되어 있는가?</p>
평가 영역	<p>텍스트(내용)</p> <p>이미지(삽화, 사진 등)</p>

<기획·연구>

국립국어원 박미영 학예연구사

국립국어원 유상미 연구원

<연구 참여자>

- 책임 연구원: 박진욱(대구가톨릭대학교)

- 공동 연구원: 안정호(고려대학교)

장미정(고려대학교)

손혜진(고려대학교)

김민경(고려대학교)

김금숙(상지대학교)

이정윤(계명대학교)

윤세운(경희대학교)

김윤경(부산외국어대학교)

한윤정(경희대학교)

김지혜(경희대학교)

- 연구 보조원: 이화정(대구가톨릭대학교)

심지혜(대구가톨릭대학교)

박진영(대구가톨릭대학교)

고정대(대구가톨릭대학교)

<(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발

발 행 인 장 소 원

발 행 처 국립국어원

서울시 강서구 금남화로 154

전화: 02-2669-9775 전송: 02-2669-9727

인 쇄 일 2022년 9월 30일

발 행 일 2022년 9월 30일

\* 이 책은 국립국어원의 용역비로 수행한 ‘<(개정)세종한국어> 학습자 평가 문항 개발’ 사업의 결과물을 발간한 것입니다.

\*\* 이 보고서는 국립국어원 누리집(<http://www.korean.go.kr>)에서도 내려받을 수 있습니다.